

«В школьные годы я увлекался физикой и мне на всю жизнь врезались в память рисунок и надпись к нему в книжке по занимательной физике. На рисунке был динозавр, у которого вырезана часть плоти и оставлены только скелетные кости и надпись: «ГОЛАЯ ПРАВДА НЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНА».

Ю. Кириленко.

## **Проблемы развития кооперации сельских мелкотоварных производителей в России**



## ПРЕДИСЛОВИЕ

### **О нестандартном исследовании по злободневной теме**

Эта сравнительно небольшая книга Кириленко Юрия Прокопьевича, с которой вы, уважаемый читатель, решили ознакомиться, написана на перманентно актуальную тему. Уже не одно столетие на практике и в экономической науке идёт настойчивый поиск наиболее эффективной формы сельскохозяйственного производства. Он сопровождается горячими дискуссиями. В этих спорах обобщённо можно выделить два крайних взгляда на решение проблемы.

С одной стороны, это ортодоксальная позиция, идущая ещё от шумеров – исторических рекорсменов по урожайности («сам – сто»). Её суть состоит в утверждении, что первичной ячейкой организационного построения всей системы производства продовольствия должны быть крестьянские хозяйства семейного типа, непосредственно работающие на своей земле и со своими продуктивными животными. В них реализуются лучшие качества работающего человека – ответственный и одновременно творческий подход к сельскохозяйственным делам во имя получения лучших конечных результатов работы для повышения благосостояния семьи.

С другой стороны, со времени промышленной революции, ознаменовавшей начало строительства заводов и окружающих их крупных городов, пропагандируется, а нередко даже насильственно продавливается позиция так называемых «индустриалов». По их убеждению, в сельском хозяйстве, равно как и в промышленности, главным фактором развития является концентрация работников и ресурсов в крупных сельскохозяйственных предприятиях. Они утверждают, что в границах сельскохозяйственных фабрик (колхозов, совхозов, крупных акционерных компаний и др.) намного больше возможностей для применения передовых технологий. «Индустриалы» считают, что жесткий контроль со стороны хозяев крупных предприятий и их наёмных управляющих с лихвой компенсирует недостаток крестьянских старательности и самодисциплины.

Наша российская история знает о борьбе этих двух крайних позиций по проведению правителями страны в разное время крупных аграрных реформ. Кратко напомним этапы таких крупномасштабных поисков – преобразований. Первые императоры Романовской династии

(Пётр I и «птенцы его гнезда») известны своими усилиями по ограничению свободного крестьянского хлебопашества и по распространению крупного помещичьего землевладения с ужесточением крепостного права. Последние Романовы (Александр II и Николай II) отметились в российской истории своими реформами по постепенному освобождению крестьян от крепостной зависимости, а также поддержкой становления и развития крестьянских хозяйств фермерского типа. Затем первые руководители большевистской советской власти (В. Ленин и А. Рыков) были вынуждены поначалу продолжить линию последних Романовых на сохранение и поддержку крестьянских хозяйств в рамках Новой экономической политики (НЭП), однако их сменщик И. Сталин вскоре провел жёсткую реформу по индустриализации сельского хозяйства – всеобщую коллективизацию. Последние советские вожди (М. Горбачёв и Б. Ельцин) вернулись к идее «окрестьянивания» российского сельского хозяйства. В 90-х годах была начата аграрная реформа по крестьянско-фермерскому вектору. Однако новая олигархически-бюрократическая власть, утвердившаяся после распада Советского Союза и после десятилетия «бандитского капитализма чикагского образца», начала активно подвигать наше сельское хозяйство к крупномасштабным индустриально-организованным формам производства в виде агрохолдингов и мегаферм. Параллельно она стала активно противодействовать росту количества крестьян – хозяев земли и своего производства.

Нынче вновь намечается перестройка или перезагрузка аграрной политики в вопросе аграрного построения. Даже внутри сегодняшней власти, в которой кадры тщательно подбираются сверху, обозначился разлад по данной проблеме. Правда, большинство власть предержащих настроены и хотели бы упорно следовать начатому курсу. Им он выгоден с карьерных и личных корыстных позиций. Но заметно растёт число политиков и чиновников высокого ранга, начавших сомневаться в правильности однобокой холдингизации. Дело в том, что уже через двадцать лет выполнения доктрины «новой индустриализации» для политически не зашоренных людей во власти (не для всех) стало очевидно, что курс на крупномасштабные организационные формы сельхозпроизводства не приводит к устойчивым системным положительным результатам.

Такая агрополитика на практике дала улучшение лишь количественных показателей производства по отдельным видам продукции. Конечно, хорошо, что за прошедшие двадцать лет в результате концентрации внимания и денежных средств удалось восстановить объёмы

производства до уровня 1990 года по мясу, яйцу, зерну, потерянные в «лихие» 90-е годы.

Однако за эти же годы усугубилась ситуация в сельском хозяйстве и на сельских территориях по многим другим важнейшим направлениям. Усилилась неравномерность развития сельского хозяйства в российских регионах. Количественные успехи достигнуты прежде всего там, куда федеральная власть направляла концентрированные инвестиции, перераспределяя их с большинства других территорий. Излишне высокая концентрация поголовья на свиноподкомплексах во многих случаях привела к большим экологическим бедам. Существенно снизилось качество сельхозпродукции, особенно мяса и молока – на мегафермах не удаётся очищать продукцию от следов обильно используемых антибиотиков, создающих проблемы со здоровьем людей – потребителей. А по молоку так и не удаётся выправить глубокий спад объёмов производства. Несмотря на строительство большого числа дорогих молочных мегаферм, общее количество коров в секторе крупных сельхозорганизаций (включая новые молочные гиганты) в большинстве регионов продолжает уменьшаться. Эти потери не компенсируются приростом поголовья в фермерском секторе. Дело в том, что активно развивается только небольшая часть фермерства, сформировавшаяся ещё в начале реформы по фермерскому направлению, в самом начале 90-х годов, при существенной стартовой государственной поддержке. Более 80 процентов российских КФХ ныне пребывает в глубокой стагнации из-за федеральной политики сдерживания фермерства, из-за полного лишения малых и средних фермерских хозяйств какой-либо государственной поддержки.

Но самым серьёзным отрицательным следствием политики новой индустриализации, сопряженной с гигантоманией и холдингизацией, стало дальнейшее обеднение сельского населения. Уровень зарплат на селе в половину ниже городского, несмотря на заверения хозяев агрохолдингов и мегаферм, получающих щедрые субсидии от государства. Раньше, в советское время, недостаточно высокие зарплаты в колхозах и совхозах существенно компенсировались продукцией личных подсобных хозяйств (ЛПХ). В последние двадцать лет перед реформами 90-х годов государство в лице руководителей колхозов и совхозов не только не ограничивало селян в ведении ЛПХ, но даже в разных формах помогало им – в обеспечении кормами и даже в реализации излишков продукции. Ныне государство полностью устранилось от этой темы. А у хозяев капиталистических сельхозорганизаций в отказе от

поддержки ЛПХ есть своя логика. Будучи работодателями для большинства владельцев подсобных хозяйств, они рассматривают такие микрохозяйства своих наёмных работников в качестве конкурентов в использовании рабочей силы. Работник, уставший на своём личном подворье, не может полноценно работать на работодателя. А из-за этого в сельхозорганизации уменьшается выручка, являющаяся источником для начисления не только зарплат, но, что для них важнее, – прибыли. Поэтому капиталисты, хозяева СХО – работодатели, не имея возможности запретить своим наёмным работникам вести подсобные хозяйства, не видят причин для оказания им помощи в ущерб своим прибылям.

В этих новых условиях личные подсобные хозяйства у значительной части селян «усыхают», «съёживаются», и доходы от них уменьшаются. А зарплат не хватает на покупку магазинных продуктов. В связи с этим всё больше сельских жителей озабочены переездом в города, где доходы семей повыше. Процесс обезлюдения сельских территорий не замедляется. Новая индустриализация сельского хозяйства его подстёгивает, ускоряет. А это чревато не только социальным перенапряжением крупных городов, где уже зарождаются самые настоящие гетто. Это вредно и опасно с геополитических позиций.

Негативные последствия односторонней аграрной политики стали предметом озабоченности не только немногих оставшихся, так называемых, крестьяноведов - болельщиков за крестьян в среде аграрных ученых и журналистов. Об этом заговорили политики. Даже правящая партия «Единая Россия» утвердила свою партийную программу по спасению российского села. Забеспокоился и Президент страны В.В. Путин. Он призвал политиков и госчиновников к борьбе с деревенской бедностью и поддержал предложение вице-премьера А.В. Гордеева о разработке государственной программы по развитию сельских территорий с целью улучшения условий жизни селян и ослабления их миграции в города. При общественном обсуждении проекта программы, разработанного сотрудниками Минсельхоза РФ, было достигнуто согласие, что эту застарелую проблему не разрешить только путём наращивания сельской социальной инфраструктуры (строительством дорог, фельдшерских пунктов, школ, детских садов, клубов и др.). В программе должно быть предусмотрено создание в сельской местности благоприятных условий для роста доходов сельских семей. И не только путём создания рабочих мест агрохолдингами, но особенно поддержкой развития разнообразного сельского предпринимательства и в первую очередь – поддержкой крестьянских хозяйств, включая ЛПХ. Президент

страны данное направление предстоящей работы назвал «главным средством борьбы с сельской бедностью». Он дал поручение Государственной корпорации поддержки малого и среднего бизнеса организационно обособить работу по поддержке сельских микрохозяйств, уделив особое внимание «подсобным хозяйствам населения».

Чиновникам не пришлось долго ломать головы над разработкой организационного механизма поддержки и помощи крестьянским хозяйствам. Сельские интеллектуалы напомнили, что в российской истории в периоды оживления семейного сельского хозяйства (в годы земельной столыпинской реформы, а позднее – в ходе осуществления Новой экономической политики эти проблемы решались силами кооперативных объединений крестьянских хозяйств. Вспомнилось и то, что о кооперации частных крестьянских хозяйств говорилось при подготовке аграрной реформы по фермерскому направлению в начале 90-х годов прошлого века, а также в резолюции первого съезда фермеров России в январе 1990 года. Правда, в российском правительстве тогда заявили, что государство займётся вопросами кооперирования позднее, когда появится достаточное количество частных семейных хозяйств. Вот сейчас представители науки и высшие чиновники, вспомнив всё это, решили, что время пришло.

О поддержке кооперирования субъектов малого сельского бизнеса не раз определённо высказался Президент страны В.В. Путин. Вслед за ним о кооперации заговорили, сменяя друг друга, министры сельского хозяйства Р.Ф. Ткачёв и Д.Н. Патрушев. Государственная корпорация поддержки и развития малого и среднего предпринимательства назвала направление своей работы в сельскохозяйственной отрасли так: «Поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперации». В кратчайшие сроки средства массовой информации и эфир оккупировала тема кооперации на селе. Повестки дня всевозможных совещаний по сельскому хозяйству не обходятся без пункта о кооперации. По этому направлению энергично заработал «административный» ресурс. Надо признать, что вся эта объёмная кампания стала давать определённые положительные результаты. В разных регионах возникают, сохраняются и работают отдельные кооперативные объединения семейных крестьянских хозяйств, которые реально способствуют повышению доходов семей – владельцев крестьянских хозяйств, в т. ч. ЛПХ.

Однако широкого успеха от масштабной пропагандистской и административно-организационной работы пока нет. Половина зарегистрированных сельскохозяйственных потребительских кооперативов

либо не начинают работать, либо сворачивают свою деятельность через один – два года. Причин тому много. О них много говорилось на, так называемых, «всероссийских съездах кооперативов». Предпринимаются попытки их устранения или хотя бы ослабления. Но одной причине, весьма существенной, пока уделяется мало внимания. Она заключается в низкой кооперативной грамотности населения страны, в том числе селян и даже большинства чиновников и специалистов-экономистов, говорящих и работающих по кооперативной тематике.

Читатель может возразить мне, заявив, что перевод **слова кооперация как «объединение»** знают все, умеющие читать. Да, в самом общем значении это слово знакомо большинству грамотных людей. Но далеко не все вникают в тонкости, в такие детали, как кто объединяется, почему и зачем объединяется, как взаимодействуют объединившиеся, каковы скрепы объединения и каковы возможные причины разъединения. Один российский философ как-то выразился, что нежелание вникать в тонкости, в глубину вопросов – ментальная особенность россиян. Думается, что такое обобщение – явный нефилософский перегиб. Ведь проникают же русские ученые-физики вглубь материи до квантов и далее. Да и не особо отстают россияне от своих нерусских коллег в нанотехнологиях. Но, пожалуй, к большинству российских экономистов, в том числе аграрных, та характеристика философа подходит.

Творцы и командиры коллективизированного российского сельского хозяйства шестьдесят лет употребляли слово «кооперация» без оговорок по отношению к качественно различным экономическим явлениям или процессам. Говорили о кооперации при создании колхозов и при их огосударствлении. Слово «кооперация» использовали при создании районных агропромышленных объединений (РАПО) в годы реализации брежневской продовольственной программы. Определение «кооператив» сохранилось при перерождении центросоюзовских потребительских обществ, потерявших своих пайщиков, в своеобразные акционерные общества руководящих работников перерабатывающих и торговых предприятий районных потребсоюзов. И ныне в процессе «кооперативного строительства» во многих новых экономических структурах, собравших под свои крыши частных крестьянских хозяйств и хозяйчиков, без зазрения совести, а зачастую нагло нарушаются исторически проверенные принципы кооперирования частных хозяйств. Из-за этих нарушений участники таких формальных объединений не становятся подлинными кооператорами, а остаются пассивными «сдат-



чиками» своей продукции новоявленным коммерческим перекупщикам, назвавшимся ныне модным словом «кооператив».

Начинать повышение кооперативной грамотности всех тружеников сельского хозяйства (по современному сленгу – всех аграриев) нужно с очистки самих понятий «кооперация» и «кооперирование» от исторических наслоений и конъюнктурной политической шелухи. Надеюсь, что решению этой задачи поможет опубликованная работа Кириленко Юрия Прокопьевича, представляющая собой добротное научно-методологическое исследование. Многое в его размышлениях и изложениях, по моему мнению, подкупает если не стопроцентной новизной, то уж, несомненной, свежестью. Одновременно книга выполняет важную просветительскую функцию – знакомит читателей с элементами экономических знаний по проблеме, наработанных другими авторами.

Нет необходимости пересказывать содержание публикации Юрия Прокопьевича. Вы, читатель, сами прочитаете, размышлите, поймёте, согласитесь или поспорите с автором. Я уверен, что равнодушным вы не останетесь. Остановлюсь кратко лишь на том, что мне лично особенно понравилось.

1. Автор, опираясь на подзабытые у нас постулаты теоретиков – экономистов домарксовской эпохи, проводит чёткую разграничительную линию между, с одной стороны, насильственной, принудительной кооперацией (объединением) работников в целостном производственном процессе, а, с другой стороны, добровольной кооперацией субъектов самостоятельного бизнеса, хозяев производства (объединением для совместного выполнения лишь некоторых частей производственного процесса, некоторых производственных функций), оставляющих важнейшие функции за собой. Второй вид кооперации в книге относится к категории самоорганизующихся экономических систем. Автор убеждён и стремится убедить своих читателей в том, что сельскому хозяйству в силу особенностей отрасли наилучшим образом подходит именно вариант самоорганизующихся систем – добровольных кооперативов, созданных семейными крестьянскими хозяйствами, остающимися самостоятельными субъектами агробизнеса, находящимися на первичном, базисном уровне всего агропромышленного производства.

2. В работе, на обширном документальном материале, не публиковавшемся ранее в средствах массовой информации, прослеживается пагубная для российского сельского хозяйства работа большевистской власти по насаждению насильственной, принудительной кооперации сельскохозяйственных работников в крупных сельхозпредприятиях,

устроенных по заводскому, по индустриальному стандарту. Её последствия оцениваются однозначно негативно.

3. При анализе и оценке современной практики кооперирования (уже не работников, а формальных юридических хозяев - крестьянских хозяйств (КФХ и ЛПХ), в работе применяется оригинальная методологическая новизна. Автор на основе изучения трудов учёных-кибернетиков составил перечень наиболее общих принципов построения самоорганизующихся систем в механических и биологических средах, а также в человеческих сообществах, в том числе в экономических системах. Этот перечень он наложил на практику нынешних скороспелых «самоорганизующихся систем», называемых по закону сельскохозяйственными потребительскими кооперативами крестьянских хозяйств.

Логический анализ привёл его к выводу, что ряд общих основополагающих принципов в таких кооперативах не соблюдается, построение объединений им не соответствует. В частности, в них часто отсутствует необходимое условие – нет или недостаточно внутренней энергии взаимного воздействия, взаимной координации совместной работы членов (участников) системы. Иначе говоря, наличествует пассивность кооператоров.

4. Отсутствие или слабость энергии внутрикооперативных взаимодействий автор обосновано объясняет недоразвитием у кооператоров хозяйских качеств, хозяйской психологии. Отсюда следует его рекомендация для практики кооперативного строительства: первостепенной задачей у госорганов, чиновников и специалистов, озабоченных развитием реального кооперирования крестьянских хозяйств, должно стать создание экономических условий на селе, способствующих пробуждению у постсоветских крестьян-селян хозяйской психологии. К сожалению, в работе не приводится характеристика таких условий. Но это не вина, а беда автора. В регионе, где он живёт, работает и размышляет, пока нет даже намёка на работу властей в этом направлении. А известно, что именно практика даёт пищу для новых идей. Она же является критерием истинности идей. Видимо, приходит пора учёным помогать власти начать практическую, во многом – поисковую, работу по созданию соответствующих условий на селе.

Кстати сказать, такая работа властей вместе с представителями науки по данному направлению уже начата в ряде регионов страны: в Белгородской, Ульяновской и Липецкой областях, в Республике Татарстан. Творческое соединение методологии, предлагаемой Ю.П. Кирилленко, и практического опыта, накапливаемого в названных регионах,

могло бы дать полезную основу для обучения специалистов обширной системы так называемых «центров компетенции», которую ныне выстраивают под эгидой Госкорпорации поддержки малого и среднего агробизнеса.

Желаю коллегам, начавшим читать данный труд Кириленко Юрия Прокопьевича, интересной и продуктивной работы над текстом.

В. Башмачников,  
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник  
ВИАПИ им. А.А. Никонова, почётный президент АККОР (автор трилогии о трудном становлении и проблемах развития современного российского фермерства).

## РЕЦЕНЗИЯ

на научную работу по теме «Проблемы развития кооперации  
сельских мелкотоварных производителей в России»

Настоящая работа посвящена весьма важным с теоретической и практической точек зрения проблемам развития кооперации сельских мелкотоварных производителей в России как экономического института и одной из составляющих экономического развития сельских территорий.

Научная работа посвящена поиску эффективных методов развития кооперации сельских мелкотоварных производителей и выявлению пробелов в действующем законодательстве.

Актуальность данной темы не вызывает сомнения, поскольку кооперация, пройдя в своем развитии несколько этапов, приобрела в современных условиях формы, обусловленные совокупностью причин социально-экономического и политического характера.

Автором проведена серьезная работа по анализу исторического развития кооперации сельскохозяйственных производителей. Немаловажным является то, что Ю.П. Кириленко пишет о необходимости изменения роли сельского хозяина в процессе развития кооперации сельских производителей в России. В своей работе автор демонстрирует высокий уровень знаний и опыта по данной теме. Автор на основе большого исторического материала, анализа современного положения в данной области и конкретных примеров доказывает возможность развития кооперации сельских мелкотоварных производителей как элемента рыночной экономики России.

Научная работа по теме «Проблемы развития кооперации сельских мелкотоварных производителей в России» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода.

А.В. Нестеренко,  
заместитель председателя  
правительства Амурской области.

## ОТ АВТОРА

Я родился и вырос в семье лесника, однако в 1961 году поступил на факультет механизации сельскохозяйственного производства БСХИ (Благовещенского сельскохозяйственного института). Однако и здесь судьба распорядилась по-своему. В 1963 году, после окончания второго курса института, на три года я попал в отделение вычислителей отдельного полка стратегических ракетных войск, расположенного в районе г. Анадырь.

В 1969 году, после окончания института, мои коллеги поехали осваивать сельские территории, я же остался в институте осваивать ЭВМ, теорию и практику экономической кибернетики в сельскохозяйственном производстве. В 1972 году поступил в аспирантуру по теме «Оптимизация состава МТП в совхозах Амурской области». На этом направлении работ дорос до члена организационно-методического совета для научного и организационного обеспечения разработки и внедрения планов по оптимизации состава машинно-тракторного парка при Госагропроме РСФСР. В 1990 году снова кардинально изменил свою судьбу. Меня пригласили старшим научным сотрудником в региональный НИИ механизации сельского хозяйства для создания систем биологического земледелия.

В 1991 году для практической реализации систем биологического земледелия организовал классическое фермерское хозяйство «Деметра» (70 га с/х угодий, в том числе 46 га пашни), расположенное на берегу Амура в районе бывшего хутора Весёлый, где работаю по настоящее время.

В направлении развития биологического земледелия многое почерпнул у Т.С. Мальцева. Однако переворот в моем понимании энергетики земледелия произвела «Новая система земледелия» И.Е. Овсинского. К инженерному «железу» присоединилась психология. «Биосфера и ноосфера» В.И. Вернадского, «Биология почв» И.П. Бабьевой, Г.М. Зеновой, «Симбиоз с микроорганизмами – основа жизни растений» Ф.Ю. Гельцер, «Психология общих способностей» В.Н. Дружинина, литература в области теории самоорганизации утвердили меня в понимании, что энергетика инженерного «железа», далеко не единственная составляющая энергетики земледелия, что в конечном счете все определяется в разрезе биосферной психологии и самоорганизации систем. Кстати, к вопросам психологии мне пришлось обратиться еще в пору работы руководителем Амурского областного ИВЦ сельского хозяйства с непосредственным подчинением управлению АСУ-сельхоз МСХ РСФСР. Итогом работы в области разработки систем биологического земледелия стала монография «Энергетика земледелия», опубликованная в 2011 году.

Окончание активной научной работы в области биологического земледелия позволило заняться вопросами организационного развития фермерских систем как таковых. Сомнения в том, что мы идем не в том направлении в области развития фермерского движения появились еще в 2013 году.

С одной стороны, будучи экспертом экспертной группы АСИ по Амурской области, я подготовил экспертную оценку «Инвестиционной стратегии Амурской области на период до 2018 года», в которой предложил включить в инвестиционную стратегию Амурской области молочный, мясной кластеры на основе технического, технологического, организационного развития ЛПХ. МСХ Амурской области дал отрицательное заключение на это предложение, сославшись на неэффективность развития личных подсобных хозяйств. «Государственная поддержка, оказываемая сельскохозяйственным предприятиям, включая ЛПХ, должна давать определенную эффективность, однако практика показала, что виды поддержки, оказываемые ЛПХ, не оказали существенного влияния на рост производства молока и увеличения численности коров в данной категории хозяйств. На основании вышеизложенного, считаю, что замечания рецензента не имеют под собой оснований для внесения министерством изменений в стратегические документы Амурской области». Мои сомнения утвердились в убеждение, когда на 25-м, юбилейном съезде АККОР федеральный чиновник с трибуны съезда сказал, что в ЛПХ не имеет смысла вкладывать средства в связи с тем, что они лет через 10 – 15 вымрут. Моё предложение о включении в решения съезда вопроса развития ЛПХ как основы развития фермерского движения делегаты съезда практически освистали. Оказалось, что еще 14.07.2012 года было принято постановление Правительства РФ «О Государственной программе развития с/х и регулировании рынков с/х продукции, сырья и продовольствия на 2013-2018 годы», в котором ЛПХ были поставлены вне закона.

С другой стороны, часть моих коллег, ввиду отсутствия внутривидовой конкуренции и используя энергонасыщенные технологии, превратились, по сути, в помещиков и латифундистов.

АККОР за годы реформ трансформировался в организацию, обслуживающую интересы крупного аграрного капитала. Я был делегатом второго съезда и юбилейного 25-го, разница в атмосфере проведения съездов полярная.

Предлагаемая книга – это попытка понять, почему фермерское движение, которому я отдал больше четверти века, зашло в тупик.

# Проблемы развития кооперации сельских мелкотоварных производителей в России

## 1. Понятийный раздел

### 1.1 Самоорганизация и организованная самоорганизация

*«Термин «синергетика» в переводе с греческого означает «совместное действие». Вводя его, Герман Хакен вкладывал в него два смысла. Первый – теория возникновения новых свойств у целого, состоящего из взаимодействующих объектов. Второй – подход, требующий для своей разработки сотрудничества специалистов из разных отраслей» [1.8].*

Работая в области лазеров и неравновесных фазовых, Г. Хакен обозначил семантику самоорганизации материи следующим образом.

*«Мы называем систему самоорганизующейся. Если она без специфического воздействия извне обретает какую-то пространственную, временную или функциональную структуру» [1.14].* В основе процессов самоорганизации лежит нелинейность. К.А. Данилов дает нелинейности процессов самоорганизации следующее определение.

*«На одинаковые приращения независимой переменной одна и та же нелинейная функция откликается по-разному в зависимости от того, какому значению независимой переменной придается приращение. Почти полным безразличием к изменению одних и повышенной чувствительностью к изменению других значений независимой переменной нелинейные функции разительно контрастируют с линейными. Именно здесь и происходит демаркационная линия между миром нелинейных и миром линейных явлений» [1.3].*

Процесс самоорганизации идет под управлением параметра порядка. Рассматривая процесс работы лазера, Г. Хакен пишет: *«С точки зрения информации параметр порядка играет двойную роль: он сообщает атомам о том, как им надлежит вести себя, и, кроме того, доводит до сведения наблюдателя о макроскопическом упорядоченном состоянии системы. Если для описания состояния отдельных атомов требуется огромное количество информации, то после упорядоченного состояния необходима лишь одна величина, а именно фаза общего светового поля, т.е. происходит сильное сокращение информации» [1.14].*

Еще одним фактором, определяющим процесс самоорганизации, является аттрактор. *«Итак, понятие аттрактор близко к понятию*

*«цель». ...Под понятием «аттрактор» в синергетике понимают относительно устойчивое состояние системы, которое как бы притягивает к себе всё множество «траекторий» системы, определяемых разными начальными условиями» [1.5].*

В результате самоорганизации происходит когерентное (согласованное) во времени и пространстве поведение элементов системы.

Классический случай самоорганизации – поведение слизневика – рассматривается в синергетике [1.9]. Грибы, живущие в виде отдельных клеток, по мере убывания кормовой (энергетической) базы начинают испускать циклический аденозинмонофосфат (цАМФ), что способствует процессу концентрации клеток в одной точке. В результате этого процесса образуется гриб, который выделяет споры. Споры гриба, попав в благоприятные энергетические условия, снова начинают жизненный цикл.

В природе мы наблюдаем самоорганизацию на примере выпадения осадков. Водяные пары в облаке концентрируются и в зависимости от внутренней энергетики облака выпадают в виде капель дождя, града, снежных хлопьев.

Понятие «кворум», используемое в теории самоорганизации, тоже пришло из микробиологии, где микроорганизмы одного из видов начинают светиться по достижении ими определенного порогового значения их количества.

Для особо одаренных человеческих личностей хочу сказать, что, когда я делаю ссылки на механизмы поведения биологических видов, не обладающих достаточно развитой виртуальной составляющей, то исхожу из следующих моментов.

Человек есть один из биологических видов БИОСФЕРЫ, начавший свою хозяйственную деятельность около 10 000 лет назад. Муравьи и пчелы занимаются хозяйственной деятельностью миллионы лет.

Механизмы самоорганизации объективны и работают одинаково как в неживой среде, так и в живой и интеллектуальных средах.

Однако для нас представляет интерес организованная самоорганизация. Она позволяет направлять и контролировать процесс самоорганизации в нужном для нас направлении.

Классическими примерами организованной самоорганизации в неживой среде являются работа лазера, представляющая кооператив-



ный поток фотонов, и управление погодой, представляющее искусственное воздействие на водяные пары облака путем засева с целью увеличения или уменьшения осадков, борьбы с градом, рассеяния облачности и туманов. Засев облаков – введение в состав облаков частиц, являющихся центрами кристаллизации, провоцирующих выпадение осадков.

В области живой и интеллектуальной сред еще в 1990 г. Г. Хакен в одной из своих работ [1.15] проводил параллели между когерентным излучением лазера и коллективным поведением группы людей.

Стивен Манн в 1992 году подготовил статью «Теория хаоса и стратегическая мысль».

*«Новая наука о хаосе, лежащая в тревожной границе между физикой и математикой, определяется четкими ключевыми принципами.*

- Теория хаоса прилагается к динамическим системам – системам с очень большим количеством подвижных компонентов;*

- внутри этих систем существует непериодический порядок: по внешнему виду беспорядочная совокупность данных может поддаваться упорядочиванию в разовые модели;*

- подобные «хаотические» системы показывают тонкую зависимость от начальных условий;*

- небольшие изменения каких-либо условий на входе приведут к дивергентным диспропорциям на выходе;*

- тот факт, что существует порядок, подразумевает, что модели могут быть рассчитаны, как минимум, для более слабых хаотических систем.*

*«Хаос» – это не совсем удачное выражение для такой дисциплины. Слово вызывает ассоциации с бесформенностью и чистой случайностью, которые осложняют концептуальную задачу. «Нелинейная динамика» менее перегруженный и более описательный термин, но хаос – это широко употребляемый научный ярлык, так что мы будем применять именно это слово.*

*Парадигма хаоса не противоречит классической парадигме. В действительности, теория хаоса происходит из классической физики и математики, но она превосходит их. Классический подход описывает линейное поведение отдельных объектов; теория хаоса описывает статистические тенденции очень многих взаимодействующих объектов. Настоящая ценность теории хаоса находится на высшем*

уровне – в сфере национальной стратегии. Хаос может изменить метод, с помощью которого мы рассматриваем весь спектр человеческих взаимодействий. Интригующее место теории хаоса – «самоорганизованная критичность» – превосходно соответствует ей в качестве анализа. Бэк и Чен дали следующее определение самоорганизованной критичности: «Большие интерактивные системы постоянно, путем организации, доводят себя до критического состояния, в котором небольшое событие может запустить цепную реакцию, которая может привести к катастрофе... Несмотря на это, композитные системы производят больше меньших событий, чем катастроф, а цепные реакции всех размеров являются интегральной частью динамики... Кроме того, композитные системы никогда не достигают равновесия, но наоборот, эволюционируют от одного метасостояния (т.е., временного состояния) к следующему» [1.12].

Основная мысль, вытекающая из статьи Манна, – исходя из возможностей теории самоорганизации перевести социальную систему в состояние «самоорганизованной критичности». А далее она – при определенных условиях – сама неизбежно ввергнет себя в состояние «переустройства». В контексте его статьи важно отметить, что рассматриваемый подход может использоваться как для социального разрушения, так и для социального созидания.

Е.Н. Акерман отмечает, что «Организуемая самоорганизация», основанная на интеллектуальном капитале, становится переходом от непредсказуемого поведения системы к направленному её движению вдоль инвариантных траекторий – аттракторов» [1.1].

Однако кроме интеллектуального потенциала не надо забывать, что человечество – часть биологического разнообразия, и законы и закономерности биологического мира распространяются в большинстве своем и на человека.

Микробиологи, работая с множествами микроорганизмов, пришли к выводу, что в этих множествах работает механизм саморегуляции, когда большая часть множества принадлежит к порядку (эволюционному движению), оппортунисты, по сути, и небольшая часть множества, которая определяет хаос поведения. Причем эта небольшая часть общества разделена на группы, движущиеся в противоположных направлениях. Одна группа выполняет полезные (регенеративные) функции развития множества, другая – негативные (дегенеративные).

Причем, как в среде полезных, так и в среде негативных около 5% множеств являются ведущими.

Что лежит в основе организованной самоорганизации?

1. Однородность множества, подверженного самоорганизации.
2. Свобода взаимодействия элементов самоорганизующегося множества.
3. Внутренняя энергетика самоорганизующегося множества.
4. Наличие «кворума» в самоорганизующемся множестве.
5. Знание физических, психологических закономерностей поведения самоорганизующихся систем.
6. Правильный выбор аттрактора.
7. Финансовые и организационные вложения в создание точек концентрации самоорганизующейся системы.

## 1.2 Организация

Организация – внутренняя упорядоченность отношения между элементами системы в условиях неопределенности.

Организация как элемент функционирования систем «виртуальной реальности» появилась в результате эволюции материи на уровне «виртуальной информационной системы» (рис.1.1).

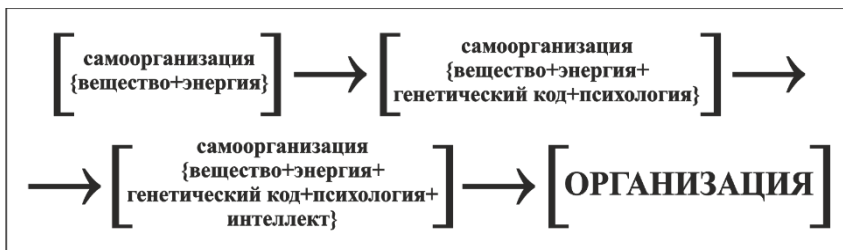


Рис. 1.1. Развитие организационных форм функционирования материи в процессе ее развития.

Для оценки эффективности функционирования структур материи в условиях неопределенности, полученных в результате «самоорганизации» или «организации», рассмотрим на рис. 1.2.

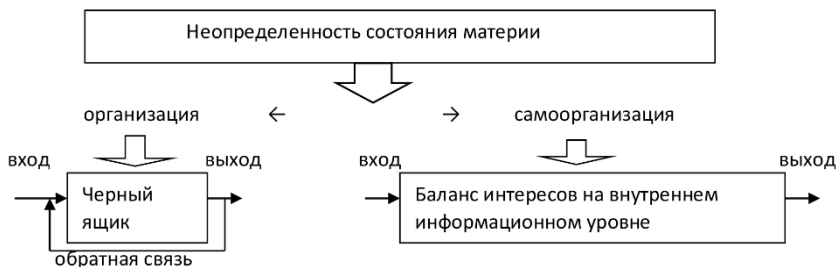


Рис. 1.2. Функционирование структур «самоорганизации» и «организации» в условиях неопределенности.

Здесь надо исходить из того, что структуры материи, полученные в результате ее самоорганизации (взаимодействие элементов системы без внешнего организующего начала), имеют внутренний «баланс интересов» на информационном уровне, что позволяет ей устойчиво функционировать в определенном пространстве неопределенности внешних воздействий.

Когда же мы имеем дело со сложными системами, полученными в результате организационных возможностей интеллекта и функционирующими в условиях неопределенности, надо понимать, что мы в большинстве случаев имеем «черный ящик», имеющий вход и выход с обратной внешней связью и наполненный внутренними информационно неопределенными структурами.

В общем виде можно сказать, что в случае «самоорганизации» сложная система при внутренней информационной упорядоченности имеет только неопределенность воздействия внешней среды. В случае «организации» сложных открытых систем с использованием возможностей интеллекта вне русла самоорганизации мы имеем не только внешнюю, но и внутреннюю неопределенность функционирования системы и можем регулировать систему только за счет обратной внешней связи. В большинстве случаев в условиях неопределенности, не понимая смысла внутренних процессов функционирования системы, интеллект принимает не всегда эффективные решения, что в общем случае приводит к негативным результатам.

### 1.3 Кооперация

Я насчитал более десятка определений понятия «кооперация» в человеческом сообществе. Наиболее системно отображено оно в редакции В.В. Кемерова.

*«Кооперация. Сотрудничество, взаимосвязь людей в процессах их деятельности. К. – это своеобразное сложение или умножение человеческих сил, дающее мощный «добавочный» эффект. «Добавка» образуется из того, что люди могут связывать свою деятельность не только в пространстве, но и во времени. Для человеческой К. характерно не только простое сложение усилий (простая К., непосредственная коллективность и совместность), но и сложные сочетания различных одновременных и разновременных действий. Использование орудий и предметных средств деятельности так же, по существу, оказывается кооперацией человеческих усилий, соединением «живых» и овеществленных форм человеческого опыта» [1.4].*

### **1.3.1 Производственная кооперация капитализма**

Использование орудий и предметных средств деятельности человеком легли в основу производственной кооперации капитализма.

*«...концентрация значительных масс средств производства в руках отдельных капиталистов есть материальное условие кооперации наемных рабочих, и размеры кооперации, или масштаб производства, зависит от степени этой концентрации» [1.6].* Одновременно с этим условием кооперации наемных рабочих сопутствует наличие капитала и капиталиста.

*«Если рабочие не могут вообще непосредственно сотрудничать, когда они не находятся вместе, если поэтому их сосредоточение в определенном пункте есть условие их кооперации, то это означает, что наемные рабочие могут кооперироваться лишь в том случае, если один и тот же капитал, один и тот же капиталист применяет их одновременно, т. е. одновременно покупает их рабочие силы. ...Кооперация наемных рабочих есть далее только результат действия капитала, применяющего этих рабочих одновременно. Связь их функций и их единство как производительного совокупного организма лежит вне их самих, а в капитале, который их объединяет и удерживает вместе» [1.6].*

Отсюда вытекает структура капиталистического производства: капиталист + капитал + средства производства + наемные рабочие.

И тем не менее, рассматривая развитие капитализма в сельских территориях, К. Маркс пришел к следующему выводу:

*«Мораль истории, которую можно так же извлечь, рассматривая земледелие с иной точки зрения, состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледелию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой (хотя эта последняя и способствует его техническому развитию) и требует либо руки мелкого, живущего своим трудом (selbst*

*arbeitenden) крестьянина, либо контроля ассоциированных производителей» [1.7].*

Этот вывод К. Маркса лег в основу развития социальной кооперации – кооперации мелкотоварных сельскохозяйственных производителей.

### **1.3.2. Государственная производственная кооперация**

1919 г. В. Ленин. В резолюциях VIII-го съезда РКП(б) отмечается:

*«10. Советская власть, осуществив полную отмену частной собственности на землю, перешла уже к проведению в жизнь целого ряда мер, направленных к организации крупного социалистического земледелия. Важнейшими из этих мер являются:*

*1) устройство советских хозяйств, т. е. крупных социалистических экономий».*

1920 г. В. Ленин. VIII-й всероссийский съезд Советов.

*«Пока мы живём в мелкокрестьянской стране, для капитализма в России есть более прочная экономическая база, чем для коммунизма. Это необходимо запомнить. Каждый, внимательно наблюдавший за жизнью деревни в сравнении с жизнью города, знает, что мы корней капитализма не вырвали и фундамент, основу у внутреннего врага не подорвали. Последний держится на мелком хозяйстве, и чтобы подорвать его, есть одно средство - перевести хозяйство страны, в том числе и земледелие, на новую техническую базу, на техническую базу современного крупного производства... Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно».*

Политическая целесообразность, и не более, привела к обоснованию развития производственной кооперации в сельских территориях России.

В. Ленин. Доклад на X съезде партии 15 марта 1921 г.

*«...дело переработки мелкого земледельца, переработки всей его психологии и навыков есть дело, требующее поколений. Решить этот вопрос по отношению к мелкому земледельцу, оздоровить, так сказать, всю его психологию может только материальная база, техника, применение тракторов и машин в земледелии в массовом масштабе, электрификация в массовом масштабе. Вот что в корне и с громадной быстротой переделало бы мелкого земледельца. Если я говорю, что нужны поколения, это не значит, что нужны столетия. Вы прекрасно понимаете, что достать тракторы, машины и электрифицировать*

*громадную страну – такое дело может, во всяком случае, исчисляться не мене чем десятилетиями. Вот какова объективная обстановка».*

Для решения проблемы перехода к производственной кооперации в сельских территориях В. Ленин ставит изуверскую задачу по переработке психологии земледельцев огромной страны. Собственно говоря, В. Ленин поставил задачу по переводу сельских территорий в новую психологическую реальность. То, что И. Сталин реализовал в конце 20-х – начале 30-х годов.

В общем виде государственная производственная кооперация будет иметь вид: государство + капитал + средства производства + наемные рабочие.

Государственная производственная кооперация отличается от капиталистической производственной кооперации не только формой собственника.

В качестве неопределенностей поведения государственной производственной кооперации предстали система внутренних взаимодействий и противоречий психологического климата производственного коллектива, мотивация принятия решений. Вот, как об этом писал И. Сталин в речи на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 11.01.1933 г. «О работе в деревне».

*«Пока в деревне преобладал единоличный хозяин, партия могла ограничивать свое вмешательство в дело развития сельского хозяйства отдельными актами помощи, совета или предупреждения. ...Теперь крестьяне требуют заботы о хозяйстве и разумного ведения дела не от самих себя, а от руководства колхоза. ...Это значит, что партия уже не может теперь ограничиваться отдельными актами вмешательства в процесс сельскохозяйственного развития. Она должна теперь взять в свои руки руководство колхозами, принять на себя ответственность за работу и помочь колхозникам вести свое хозяйство вперед на основе данных науки и техники» [1.10].*

И. Сталин четко обозначил границу перехода психологии сельского хозяина к психологии наемного рабочего государственной производственной кооперации.

Надо отметить, что в промежутке между капиталистом и государством производственную кооперацию могут использовать и другие коллективные собственники, в том числе и кооперативы мелкотоварных сельскохозяйственных производителей.

Роднит эти виды кооперации то, что с одной стороны находится частный собственник (капиталист) или представитель государства, а с

другой стороны находятся наемники, продающие свой труд. И в том, и в другом случае идет социальное расслоение общества.

В то же время этот вид кооперации дает возможность части жителей сельских территорий, не способных вести самостоятельное дело, иметь средства к существованию.

Хотелось бы отметить еще один момент. Когда мы говорим о производственной кооперации и государственной производственной кооперации, мы должны понимать, что это не более чем механизмы хозяйственной деятельности человека. Не надо отождествлять эти два понятия кооперации с социальным развитием общества. Думаю, что в этом была самая большая ошибка В. Ленина.

### **1.3.3 Социальная основа развития сельских территорий – кооперация мелкотоварных сельскохозяйственных производителей**

В основу понятия кооперации мелкотоварных сельскохозяйственных производителей можно положить определение, данное В.Е. Кемеровым.

*«Чем меньше эффект деятельности зависит от количества людей, собранных в одном месте, тем выше социальная ценность организаций, кооперирующих «живые» и опредмеченные человеческие способности, соединяющих операций, совершаемых людьми в разных точках социального пространства»* [1.4].

М.И. Туган-Барановский [1.13], рассматривая процесс развития кооперации индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей, выделил два основных направления развития.

Пролетарская кооперация, основателем которой является Роберт Оуэн, и выросшая из неё потребительская кооперация, в основу которой были положены принципы, выработанные рочдельскими ткачами в 1844 году.

Крестьянская кооперация, основателем которой является Ф. Райффайзен, основавший в 1869 году первое кредитное товарищество. В процессе развития крестьянской кооперации определились кредитная кооперация и разновидности сельскохозяйственной кооперации мелкотоварных производителей («мелких хозяйчиков», по К. Марксу; тот уровень крестьянского хозяйства, который В. Ленин не смог отделить от капиталиста, сельского ростовщика).

Развитые аграрные страны в результате эволюционного конкурентного соперничества мелких хозяйчиков получили современное фермерско-кооперативное сельскохозяйственное производство.



М.И. Туган-Барановский. Рассматривая характерные черты кооператива, дал ему следующее определение.

*«Кооператив есть такое хозяйственное предприятие нескольких добровольно соединившихся лиц, которое имеет своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, но увеличение благодаря общему ведению хозяйства трудовых доходов своих членов или уменьшению расходов этих членов на их потребительские нужды» [1.13].*

М.И. Туган-Барановский обозначил и социальную сущность кооперации в сельских территориях. *«...Она делает свое дело не только поднятия экономического уровня крестьянского хозяйства, но и глубокого ее преобразования. Она воспитывает нового крестьянина... приучает его к самостоятельности и самопомощи, развивает его общественные чувства и приобщает его к умственной культуре. Это с одной стороны, со стороны влияния кооперации на личность крестьянина. Что же касается до самого крестьянского хозяйства, то под влиянием кооперации оно становится так же иным... Крестьянское хозяйство хотя и остается индивидуальным, но в то же время общественно урегулированным...» [1.13].*

А. Чаянов [1.16] акцентировал внимание на том, что крестьянское хозяйство (семейное хозяйство) лежит во главе угла развития сельских территорий.

*«Простое обывательское наблюдение жизни деревни устанавливает нам наличность в ней элементов «капиталистической эксплуатации», и мы полагаем, что процесс пролетаризации деревни, с одной стороны, и некоторое развитие элементов капиталистической формы производства – с другой, несомненно, имеют там место. Однако эти социальные процессы, по нашему мнению, следует искать не путем посевных и им подобных группировок, а прямым анализом капиталистических моментов в организации производства, т. е. устанавливая наличность в хозяйствах наемного труда, привлекаемого не в помощь к своему, а как база для получения нетрудовых доходов, а также наличность кабальных аренд и ростовщического кредита.*

*Там, где для такого рода экономических образований создается подходящая народно-хозяйственная обстановка, эти формы неизбежно и появляются. Как мы знаем, в большинстве стран Западной Европы и Америки весьма распространенным типом крестьянского хозяйства как раз и являются полутрудовые полукapиталистические «фермерские» предприятия» [1.16].*

А. Чаянов ввел понятие «дифференциальных оптимумов»: *«...теория дифференциальных оптимумов есть основная организационная идея кооперирования сельского хозяйства и только в кооперации могущая найти свое осуществление.*

*Благодаря возможности технического расчленения отдельных звеньев своего организационного плана, крестьянскому хозяйству удалось все те механические и хозяйственные операции, в которых технический оптимум был выше размеров крестьянского хозяйства, выделить от остальных и совместно с другими такими же хозяйствами организовать их на степень крупного производства и при том именно в оптимальных размерах и кооперативной форме.*

*Все те операции, в которых оптимум не превышал размеров крестьянского хозяйства, оставались всецело в руках семейного хозяйства» [1.17].* Развивая теорию кооперации, А.В. Чаянов вводит понятие «вертикальной концентрации» сельского хозяйства.

«Множество мелких сельскохозяйственных производителей = кооператив» → «горизонтальная кооперация» + «производственный кооператив» → «вертикальная концентрация».

В отличие от производственной кооперации, кооперация индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей не бывает капиталистической или социалистической. Кооперация индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей самостоятельный вид социального взаимодействия в человеческом обществе.

Кооперация индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей позволяет расширить возможности жителей сельских территорий самостоятельно решать вопросы обеспечения своего жизненного пространства. В связи с этим она является естественным конкурентом развитию капитализма в сельских территориях.

Для оценки ситуации надо понимать, что в сельских территориях функционируют две категории товаропроизводителей – «малые формы хозяйствования – мелкие хозяйчики» и разного уровня капиталисты. К. Маркс на этот счет дал следующую формулировку.

*«Первоначально известная минимальная величина индивидуального капитала являлась необходимой для того, чтобы число одновременно эксплуатируемых рабочих, а, следовательно, и масса производимой ими прибавочной стоимости были достаточны для освобождения самого эксплуататора от физического труда, для превращения*

*«мелкого хозяйчика» в капиталиста» [1.6]. Эти два вида товаропроизводителей формируют каждый свою форму кооперации.*

Производственная кооперация лежит в основе работы капиталиста. Эффективность и размер функционирования производственной кооперации зависит от толщины кошелька и организационных способностей капиталиста.

Кооперация производителей есть производная от самоорганизации множества мелких производителей (мелких хозяйчиков). Множество, достаточное для запуска самоорганизации, определяется понятием «кворум».

Отсюда вытекает, что основной проблемой запуска кооперации производителей является создание достаточно устойчивого множества этих самых производителей (мелких хозяйчиков).

Попытаемся перейти от понятия «семейное трудовое хозяйство» перейти к понятию мелкий хозяйчик – «фермер».

По К. Марксу фермер – недокапиталист (мелкий хозяйчик), имеющий право иметь наемных рабочих.

По А. Чаянову основа развития сельских территорий лежит в плоскости развития трудового семейного хозяйства.

Однако процесс становления мелкого хозяйчика – фермера на базе множества семейных трудовых хозяйств достаточно сложный и продолжительный во времени. На уровне внутривидовой конкуренции множества трудовых семейных хозяйств идет, во времени, отбор подмножества фермерских хозяйств по следующим признакам:

- предрасположенность к крестьянскому труду;
- организационные способности;
- технологические знания и опыт;
- технические знания и опыт;
- экономические знания и опыт.

По факту эволюционного развития фермерско-кооперативного движения в Европе на базе множества трудовых крестьянских (семейных) хозяйств – фермер – это человек, имеющий предрасположенность к крестьянскому труду и обладающий достаточными организационными, технологическими, техническими и экономическими знаниями, имеющий право иметь наемных рабочих и сам непосредственно участвующий в системе производства.

Наемный предприниматель в кооперативном движении фермерских хозяйств появляется на уровне «концентрации» фермерских хозяйств, то есть на уровне кооператива для взаимодействия с внешним миром.

Исходя из вышесказанного, можно утвердительно сказать - «ФЕРМЕР ЭТО НЕ ЕСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ уровня КАПИТАЛИСТ»! И это должно проходить красной нитью в стратегии развития фермерско-кооперативного развития сельских территорий России.

Ложное понимание фермера в качестве предпринимателя-КАПИТАЛИСТА ведет в направлении развития дикого капитализма и латифундизма в сельских территориях.

История развития фермерских хозяйств России, в том числе Амурской области, показала, что в отсутствии «кворума» процесс идет не по пути их кооперации, а по пути создания в сельских территориях множества крупных и мелких капиталистов.

Создаваемые в настоящее время «кооперативы» в большинстве своем не больше, чем средство для «распила» бюджетных денег.

Это должны знать и понимать все, кто участвует в формировании и реализации аграрной политики.

#### **1.3.4 Кластерная кооперация как инструмент стимулирования инновационного развития бизнеса**

Кластер (англ. cluster) переводится как «скопление», «пучок», «группа».

Впервые термин «кластер» ввел американский экономист Майкл Юджин Портер (начало 90-х годов прошлого века), профессор кафедры бизнес администрирования Гарвардской школы.

Он высказал мнение, что кластер является неким объединением взаимосвязанных, географически соседствующих предприятий и связанных с ними компаний, работающих в определенной сфере и считающих, что они взаимно дополняют друг друга и характеризуются общностью деятельности.

В настоящее время в Европе практикуется принцип «тройной спирали», когда объединяются ресурсы государства, бизнеса и науки для эффективного решения проблем развития национального бизнеса.

Надо отметить, что кластерная кооперация в Европейском союзе применяется в рамках единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП).

Однако бездумное применение понятия «кластерная кооперация» может привести к негативным результатам развития сельскохозяйственных территорий. Надо понимать принципиальное различие между кооперацией сельских производителей и кластерной кооперацией. Первая решает проблемы кооперации ОДНОРОДНЫХ производителей низшего уровня сельскохозяйственного производства, вторая

решает проблемы кооперации РАЗНОРОДНЫХ участников процесса производства верхнего уровня.

«Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации» (утв. Минэкономразвития РФ 26.12.2008 N 20615-ак/д19)

### *1. Введение*

*Развитие территориальных кластеров в России является одним из условий повышения конкурентоспособности отечественной экономики и интенсификации механизмов частно-государственного партнерства.*

*Территориальные кластеры (далее – кластеры) – объединение предприятий, поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных производственных и сервисных услуг, научно-исследовательских и образовательных организаций, связанных отношениями территориальной близости и функциональной зависимости в сфере производства и реализации товаров и услуг. При этом кластеры могут размещаться на территории как одного, так и нескольких субъектов Российской Федерации.*

*Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р, предусматривается создание сети территориально-производственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий, формирование ряда инновационных высокотехнологичных кластеров в европейской и азиатской частях России.*

Реализация территориальных кластеров сельскохозяйственного производства в отсутствие единой сельскохозяйственной политики развития сельских территорий решает вопросы увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции, повышения эффективности сельского хозяйства, однако не затрагивает вопросы достижения полной занятости сельского населения и повышения уровня его жизни, согласно ФЗ от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Из вышесказанного можно сделать вывод, что предлагаемые Минэкономразвития РФ «Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах РФ от 26.12.2008 г. №20615-ак/д19» можно использовать для решения частных технологических проблем

развития сельских территорий, но не более. Тем паче для формирования стратегий создания и развития агропромышленных кластеров регионов РФ.

#### **1.4 Механизмы накопления и потери аграрного интеллекта в сельских территориях**

Аграрный интеллект на единицу сельской территории – количество человек со специальными аграрными знаниями и опытом работы на единицу сельских территорий.

Внутривидовая конкуренция множества мелкотоварных сельхозпроизводителей определила обязательность процесса накопления знаний. С одной стороны, процесс накопления знаний шел и идет на генетическом уровне  $+\Delta Q_{\Gamma}$  из поколения в поколение. С другой стороны, идет накопление знаний наследников в процессе обучения в специальных образовательных заведениях за счет вербальной составляющей интеллекта  $+\Delta Q_{\Sigma}$ .

Из вышесказанного можно выделить основные параметры порядка, определяющие развитие русла общемирового аграрного бизнеса.

1. Основным элементом множества, определяющим хаос производства продуктов сельского хозяйства, является мелкотоварный сельскохозяйственный производитель «СЕМЕЙНОЕ ХОЗЯЙСТВО» (генетическая линия собственника сельскохозяйственного производства), который в свою очередь определил механизм накопления аграрного интеллекта на единицу сельских территорий (рис. 1.3) для своего успешного развития.

*«Семейное хозяйство - самая распространенная форма ведения хозяйства не только в китайском, но и в мировом сельском хозяйстве\*, доказавшая большую степень гибкости и адаптивности как к условиям традиционного производства, так и к требованиям развития современного сельского хозяйства» [1.2].*

*\* По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO) (2014 г.), самое последнее обследование, проведенное в 93 странах мира, показало, что семейные хозяйства составляют более 90% от общего числа всех сельскохозяйственных организаций, занимающая большую часть пахотных земель в этих странах (прим. ред.).*

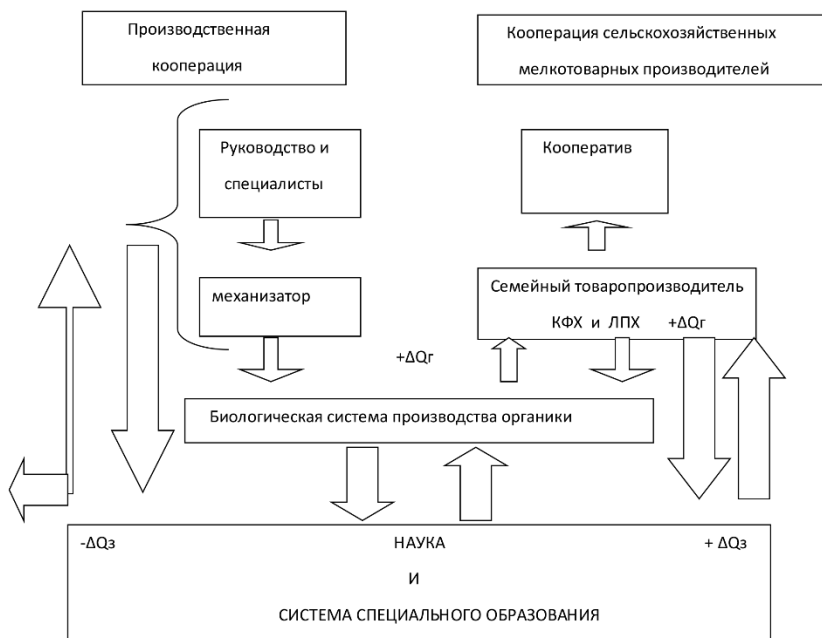


Рис. 1.3. Механизмы накопления и потери аграрного интеллекта в сельских территориях

## 2. КООПЕРАЦИЯ, как элемент «крупности» на уровне сбыта и переработки произведенной продукции

В то же время в «производственной кооперации» в связи с опорой на наемных специалистов шел и идет процесс прямо противоположный. Существенную роль в дальнейшей генетической трансформации труженика села в наемного работника сыграла и промышленная система управления сельскохозяйственным производством. В связи с минимальным количеством рабочих мест на уровне наемных специалистов, интеллектуально развитая молодежь уходит из системы сельскохозяйственного производства, идет постоянный отток аграрного интеллекта из сельских территорий (рис.1.3)  $-\Delta Q_z$ .

Отмечая значимость семейного хозяйства в процессе земледелия, И.А. Стебут писал: «... необходимо, чтобы хозяйством занялся хозяин, надлежаще воспитанный и образованный, с необходимой любо-

*вью к делу и труду и обладающий специальными сведениями и опытом, потому что никакие другие меры не принесут надлежащей пользы, а многие из них могут быть даже вредны» [1.11].*

#### Литература

1.1 Акерман Е.Н. Организуемая самоорганизация как основа когерентно-конкурентного взаимодействия субъектов «новой экономики». //Вестник Томского государственного университета. 2011. № 349.

1.2 Бони Л.Д. Китай: на пути к новой модели развития сельского хозяйства. //Африка и Азия. 2014. № 12.

1.3 Данилов К.А. Нелинейность. Знание – сила. 1982. №11.

1.4 Кемеров В.Е. Кооперация. Современный философский словарь. ГИПП «Уральский рабочий». 2003.

1.5 Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Синергическое мировидение.

1.6 Маркс К. Капитал. Т.1

1.7 Маркс К. Капитал. Т.3

1.8 Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой.

1.9 Пригожин И. От существующего к возникающему: время и сложность в физических науках.

1.10 Сталин И.В. Сборник произведений к изучению истории ВКП(б). Т. 3. 1936.

1.11 Стебут И.А. Основы полевой культуры. Т. 2 Вопросы земледелия, растениеводства и сельскохозяйственного образования. 1956.

1.12 Манн С. Теория хаоса и стратегического мышления.

1.13 Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М. Юрайт. 2018.

1.14 Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам. М. КомКнига. 2005.

1.15 Haken H.

1.16 Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства. М. 2015.

1.17 Чаянов А.В. Избранные труды. Часть 2. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. Москва. 1992.



## 2. Этапы развития практики и теории кооперации производителей

Роберт Оуэн являлся сторонником идей мирного преобразования общества путем создания образцовых социалистических самоуправляющихся общин кооперативного типа на средства рабочих и противником частной собственности. По его убеждению необходимым являлось осуществление радикальной перестройки общества на началах общности владения, равенства в правах и коллективного труда.

*«В 1821 г. в Лондоне образовалось экономическое и кооперативное общество, первое из известных объединений оуэнистов, учрежденных не по инициативе Оуэна. Его создатели Джордж Мьюди и Генри Гетерингтон были связаны с издательским делом, а потому общество состояло в основном из типографских рабочих. Привлекательность оуэновской модели «поселка сотрудничества» бесспорно вдохновляла их. В ноябре 1821 г., арендовав дома в Спа-Филдс, несколько семейств участников общества переселилось в них. Деньги, необходимые для аренды, были накоплены способом, впоследствии ставшим классическим принципом потребительской кооперации: оптовая закупка продуктов, продававшихся затем участникам по розничным ценам, давала доход, шедший в общий фонд. Кроме того, взимались и членские взносы, которые тоже откладывались в общую казну» [2.1].*

Однако системные преобразования общества, предложенные Оуэном, в большинстве своем, как показала практика, оказались утопией.

Тем не менее, отдельные положения, заложенные в учении Оуэна, получили практическую реализацию. В 1844 г. в английском городе Рочдейл представителями ткацкого сообщества был создан первый потребительский кооператив в форме кооперативного магазина, названный «Общество справедливых рочдейльских пионеров», члены которого могли осуществлять покупки по «справедливым» ценам, а также получать долю прибыли согласно сумме сделанных покупок. Позднее на базе данного потребительского кооператива было организовано производство некоторых потребительских товаров.

Рочдейльские пионеры на основе опыта деятельности оуэновской кооперации заложили два основных принципа самоорганизации множества индивидов: однородность множества индивидов; правила внутренней организации индивидов множества.

Основополагающие принципы деятельности рочдейльского кооперативного общества, зафиксированные в «Правилах пионеров Рочдейла 1844 г.», состояли из следующих основных пунктов:

1) необходимый для деятельности кооператива собственный капитал образуется путем внесения каждым членом взноса (пая), на который начисляется определенный процент;

2) в лавке продаются товары хорошего качества, точным весом и точной мерой;

3) покупка товаров у поставщиков и продажа их из лавки осуществляется за наличный расчет, а не в кредит;

4) основная часть прибыли кооператива распределяется между членами пропорционально сумме закупленных товаров;

5) в управлении делами каждый член имеет право одного голоса;

6) управление кооперативным обществом осуществляется выборными членами специально формируемого комитета, которые впоследствии избираются периодически на регулярной основе;

7) некоторая часть прибыли отчисляется на повышение образовательного и культурного уровня членов кооператива.

1864 г. Ф. Райфайзен формулирует правила работы кредитного потребительского кооператива.

А. Чаянов дает следующие характеристики правил Ф. Райфайзена.

«1) Круговая ответственность всех членов товарищества всем имуществом по долгам товарищества.

а) Производительное назначение ссуд.

б) Выдача ссуд только членам товарищества.

в) Малый район деятельности товарищества.

г) Признание работ правления товарищества почетным, а потому бесплатным».

Правила, определенные рочдейскими ткачами и Ф. Райфайзенем, легли в основу развития разного рода пролетарской и крестьянской кооперации и в несколько модифицированном виде действуют и сейчас.

1880 г. Ф. Энгельс указал на возможность развития общества по некапиталистическому пути, используя возможности кооперативного движения.

*«Развитие социализма от утопии к науке». «Все общественные движения, которые происходили в Англии в интересах рабочего класса, и все их действительные достижения связаны с именем Оуэна. Так, в 1819 г. благодаря его пятилетним усилиям был проведен первый закон, ограничивший работу женщин и детей на фабриках. Он был*

*председателем первого конгресса, на котором тред-юнионы всей Англии объединились в один большой всеобщий профессиональный союз. Он же организовал – в качестве мероприятий для перехода к общественному строю, уже вполне коммунистическому, – с одной стороны, кооперативные общества (потребительские и производственные товарищества), которые, по крайней мере, доказали в дальнейшем на практике полную возможность обходиться как без купцов, так и без фабрикантов; с другой стороны – рабочие базары, на которых продукты труда обменивались при помощи трудовых бумажных денег, единицей которых служил час рабочего времени».*

1890 г. К. Маркс, «Капитал. Т. I. Кооперация». Реакция Маркса на открытие еженедельником английских филистеров «Spectator» следующего коренного недостатка в рочдейльских кооперативных опытах.

*«Они показали, что рабочие ассоциации могут успешно управлять лавками, фабриками и почти всеми формами промышленности, они чрезвычайно улучшили положение самих рабочих, но (!) они вовсе не оставляют заметного места для капиталиста». Quelle horreur! [Какой ужас!]*

*Имеется в виду навеянная идеями социалистов-утопистов инициатива рабочих города Рочдейла (Манчестерский промышленный округ), организовавших в 1844 г. потребительское кооперативное общество под названием «Общество справедливых пионеров», которое явилось зародышем рабочего кооперативного движения в Англии и других странах».*

Интересно то, что Маркс знал и понимал историю и возможности развития потребительской кооперации «Quelle horreur! [Какой ужас!]', но не уделил ей внимания, так как она не вписывалась в теорию развития производственной кооперации капитализма, основанной на вертикальной интеграции капитала. Не стал он и исследовать возможности устойчивой работы сетевых структур на базе «мелких хозяйчиков», посчитав их просто переходной структурой при появлении капиталиста.

Маркс в своих рассуждениях не смог выйти на понятия «дифференциальных оптимумов» и «вертикальной концентрации» в процессе кооперации мелких производителей «хозяйчиков». Мелкие производители, использующие свой труд в процессе производства, представлялись ему «недокапиталистами», промежуточной, неустойчивой структурой. Однако, как показала история развития сельских территорий Европы, именно эти «недокапиталисты» явились основой развития фермерских кооперационных систем. И тем не менее он высказал свою точку зрения на процессы производства в сельских территориях.

К. Маркс, «Капитал» Т. 3.

*«Мораль истории, которую можно так же извлечь, рассматривая земледелие с иной точки зрения, состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледелию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой (хотя эта последняя и способствует его техническому развитию) и требует либо руки мелкого, живущего своим трудом (selbst arbeitenden) крестьянина, либо контроля ассоциированных производителей».*

Как показала история развития мирового земледелия, К. Маркс оказался прав.

#### Литература

2.1 Андерсон К.М. Роберт Оуэн и зарождение доктрин кооперативизма. // Русская политология. Russian political science. 2018. №1 (6).

### **3. Развитие кооперации индивидов и производителей в России.**

#### **3.1 Развитие кооперации индивидуумов и производителей до октябрьского переворота**

Началом развития в России крестьянского (семейного) хозяйства, лежащего в основе кооперации сельскохозяйственных производителей, явилось подписание 19 февраля (3 марта) 1861 года Александром II манифеста «О Всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» и «Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», содержащих главные условия крестьянской реформы:

- крестьяне перестали считаться крепостными и стали считаться «временно обязанными»;
- крестьяне получили права «свободных сельских обывателей»;
- получили сословные права и обязанности согласно членству в сельском обществе и владению надельной землей;
- крестьянские дома, постройки, всё движимое имущество крестьян было признано их личной собственностью;
- крестьяне получили выборное самоуправление, низшей (хозяйственной) единицей самоуправления стало сельское общество.

Российскому обществу понадобилось ещё более 40 лет, чтобы подойти ко второй части реформы, названной столыпинской, в честь автора реформы Петра Аркадьевича Столыпина.

С одной стороны, за эти 45 лет сформировалось крестьянское (семейное) хозяйство как самостоятельная единица сельскохозяйственного производства.

С другой стороны, накопился опыт формирования законодательной базы функционирования крестьянских (семейных) хозяйств, в том числе и в области кооперации сельскохозяйственных производителей.

Хотелось бы обратить внимание на то, что для формирования крестьянского (семейного) хозяйства в пределах сельской общины понадобилось более 40 лет. Это необходимо для понимания реформ, проводимых в Китае по выходу их коллективных форм хозяйствования в сельских территориях.

Реформы П.А. Столыпина, начавшиеся с 1906 года, легли на почву достаточно подготовленных крестьянских (семейных) хозяйств. Согласно организованной самоорганизации, реформы П.А. Столыпина начали формировать множество самостоятельных независимых крестьянских (семейных) хозяйств, создавая необходимый «кворум» для развития кооперации сельскохозяйственных производителей. Суть реформы была определена в речи П.А. Столыпина об устройстве быта крестьян и о праве собственности, произнесенной им в Государственной думе 10 мая 1907 года.

*«...Цель у правительства вполне определённая: правительство желает поднять крестьянское земледелие, оно желает видеть крестьянина богатым, достаточным, так как, где достаток, там, конечно, и просвещение, там и настоящая свобода. Но для этого необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину ... освободиться от тех тисков, от тех теперешних условий жизни, в которых он в настоящее время находится. Надо дать ему возможность укрепить за собой плоды трудов своих и представить их в неотъемлемую собственность. Пусть собственность эта общая там, где община еще не отжила, пусть она будет подворная там, где община уже не жизненна, но пусть она будет крепкая, пусть будет наследуемая. Такому собственнику-хозяину правительство обязано помочь советом, помочь... деньгами».*

«Отрывочные мысли по аграрному вопросу». В. Гурко.

С.-Петербург. Лештуковская Паровая Скоропечатная П 0. Яблонского, Лештуковъ пер., № 13. 1906.

*«Основнымъ недостаткомъ нашего аграрнаго строя является отсутствіе у насъ владѣній средней величины, собственники коихъ обрабатывая свои земли при помощи наемнаго труда, сами принимаютъ непосредственное участіе въ полевыхъ работахъ. Недостатокъ этотъ тѣмъ болѣе существенъ, что именно владѣнія средней величины представляютъ наибольшія удобства для веденія интенсивной сельскохозяйственной культуры.*

*Наряду съ этимъ, у насъ до сихъ поръ значительная часть территоріи страны распредѣлена на владѣнія, по своимъ размѣрамъ имѣющія характеръ латифундій. Большинство владѣній этой категоріи не эксплуатируется съ должной интенсивностью. Увеличить общіи размѣры владѣній средней величины за счетъ латифундій, вотъ къ чему мы должны, главнымъ образомъ, стремиться. Наиболее дѣйствительнымъ для сего средствомъ было бы установление умѣреннаго прогрессивнаго поземельнаго налога, взимаемаго преимущественно съ тѣхъ владѣній, которыя изъ разряда крупныхъ переходятъ въ латифундіарныя».*

В. Гурко дал классическое определение фермерскому хозяйству «Собственники, обрабатывая свои земли при помощи наемного труда, сами принимают непосредственное участие в полевых работах». Это понятие созвучно с одной стороны, с понятием «мелкие хозяйчики», данное К. Марксом недокапиталистам (1.6), с другой стороны, эффективностью мелких хозяйств и их ассоциаций в развитии сельских территорий (1.7).

Это то, что В. Ленин не понял или сознательно не принял во имя развития теории классовой борьбы для построения эфемерного мирового коммунизма.

В отличие от В. Ленина, видевшего в крестьянской массе расслоение на буржуазию и пролетариат, В. Гурко предлагал развивать золотую середину. Предложения В. Гурко вошли составной частью в развитие реформ сельских территорий, проводимых П.А. Столыпиным.

Одновременно начался процесс формирования правил функционирования кооперации сельскохозяйственных производителей. Первые единый законопроект о кооперативных товариществах был разработан комиссией Всероссийского кооперативного съезда в 1908 г. После ряда доработок закон о кооперации был принят временным правительством 20 марта 1917 года.

Реформы, проведенные П.А. Столыпиным, дали мощнейший толчок развитию крестьянских (семейных) хозяйств, в том числе развитию кооперации сельскохозяйственных производителей.

**Общее число кооперативов в России на начало 1917 года  
по данным, приведенным М.И. Туган-Барановским в книге  
«Социальные основы кооперации»**

|                                   | 1 января<br>1902 г. | 1 января<br>1917 г. |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------|
| Кредитные кооперативы             | 837                 | 16 055              |
| Потребительские общества          | 600                 | 20 000              |
| Сельскохозяйственные общества     | 137                 | 6 032               |
| Сельскохозяйственные товарищества | ?                   | 2 100               |
| Маслодельные артели               | 51                  | 3 000               |
| Итого:                            | 1625                | 47 187              |

Общее число членов кооперативов на начало 1917 года оценивалось в 16 миллионов человек. Причем кредитные кооперативы развивались с финансовой помощью государства. Работала организованная самоорганизация. За 15 лет число кооперативов увеличилось в 29 раз. И это при том, что в Германии в 1913 году было 30 555 кооперативов с численностью членов кооперативов 4 800 000. Во Франции соответственно 10963 и 800 000.

**Россия на 01.01.2017 г. Росстат**

|   |
|---|
| Сельскохозяйственные кооперативы (СПоК) – 5 839 |
| В том числе работающие СПоК – 3750              |
| Число членов СПоК* – 392 420                    |
| в том числе:                                    |
| – 289 935 – в кредитных кооперативах            |
| – 46 162 – в снабженческо-сбытовых              |
| – 33 681 – в обслуживающих и прочих             |
| – 22 712 – в перерабатывающих                   |

*\*В число членов кооперативов входят порядка 2% КФХ и 1% ЛПХ.*

### **3.2 Системные проблемы развития кооперации индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей в результате октябрьского переворота 1917 г.**

Рассматривая программный документ построения коммунизма в России «Государство и революция» [3.2], написанный В. Лениным в преддверии октябрьского переворота, можно сказать, что, с одной стороны, упор сделан на классовую борьбу и диктатуру пролетариата.

*«Учение о классовой борьбе, примененное Марксом к вопросу о государстве и о социалистической революции, ведет необходимо к признанию политического господства пролетариата, его диктатуры, т. е. власти, не разделяемой ни с кем и опирающейся непосредственно на вооруженную силу масс. Свержение буржуазии осуществимо лишь превращением пролетариата в господствующий класс, способный подавить неизбежное, отчаянное сопротивление буржуазии и организовать для нового уклада хозяйства все трудящиеся и эксплуатируемые массы» [3.2].*

С другой стороны, на разрушение существующего государственного механизма.

*«Всемирная история подводит теперь, несомненно, в несравненно более широком масштабе, чем в 1852 году, к «концентрации всех сил» пролетарской революции на «разрушении» государственной машины» [3.2].*

В основу нового государственного хозяйственного механизма положены государственная собственность, коммунистическое распределение, учет и контроль.

*«Средства производства уже вышли из частной собственности отдельных лиц. Средства производства принадлежат всему обществу. Каждый член общества, выполняя известную долю общественно-необходимой работы, получает удостоверение от общества, что он такое-то количество работы отработал. По этому удостоверению он получает из общественных складов предметов потребления соответственное количество продуктов. За вычетом того количества труда, которое идет на общественный фонд, каждый рабочий, следовательно, получает от общества столько же, сколько он ему дал» [3.2].*

Создается впечатление, что, затеявая социальную революцию, В. Ленин понятия не имел о механизмах хозяйственного развития государства.

Само государство Ленину представлялось «всенародным государственным «синдикатом».

*«Учет и контроль – вот главное, что требуется для «налаживания», для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества. Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие. Все граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного,*



государственного «синдиката». Все дело в том, чтобы они работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну» [3.2].

Некий такой громадный муравейник, в котором граждане выполняют определенные виды работ. Всё было бы хорошо, если бы не разница в механизмах формирования организационных структур множества муравьев и множества человеческого общества.

Муравьи образуют семьи, размеры которых варьируют от нескольких десятков особей до высокоорганизованных колоний, состоящих из миллионов особей и занимающих большие территории, в основе размножения которых лежит принцип клонирования. Крупные семьи состоят в основном из бесплодных бескрылых самок, формирующих касты рабочих, солдат или другие специализированные группы. Почти во всех семьях есть самцы и одна или несколько репродуктивных самок, называемых царицами или королевами.

В муравьиных семьях существуют разделение труда, связи между особями и самоорганизация при решении сложных проблем.

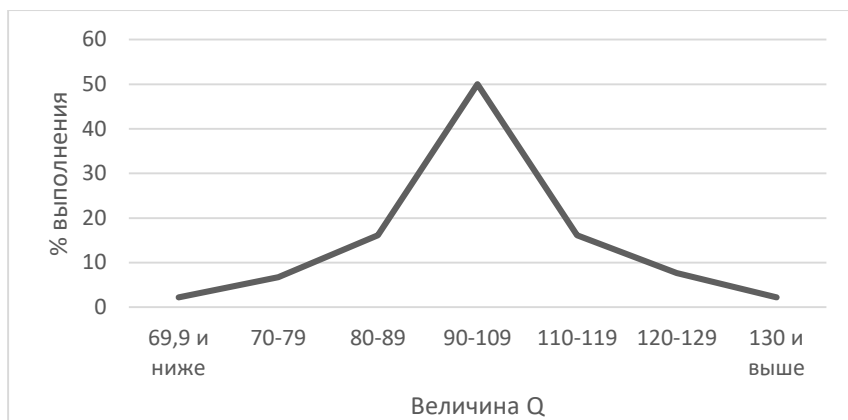
Человеческое множество гетерогенно развивается во времени, причем, с увеличением виртуальной составляющей, определяющей поведение индивидов множества и самого множества.

*«Социальная система – сложно организованное, упорядоченное целое, включающее в себя отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями, специфически социальными по своей природе. ...Важная особенность С. с – их максимальная сложность в сравнении с системами техническими и биологическими и т. д., поскольку их основной элемент (человек) обладает субъектностью и наибольшим диапазоном выбора поведения» [3.4].*

Одним из элементов сложности человеческого общества является неоднородность по уровню интеллекта его индивидов. Психология общих способностей в результате исследований на нормальное распределение интеллекта в человеческом множестве показано на рис. 3.1.

Исследования Р. Херстайна и Ч. Мюррея, проведенные в США, полностью подтверждают форму распределения интеллекта в больших социумах [3.1].

В связи с таким широким диапазоном распределения интеллекта в социуме психологами введен определенный индивидуальный интеллектуальный порог продуктивной деятельности. В. Дружинин отмечает [3.1] следующее.



**Рис. 3.1. Классификация IQ – показателей по Векслеру.**

*«Нижнюю границу индивидуальных достижений в деятельности определяют требования деятельности, которые проявляются в феномене «интеллектуального порога». Если IQ индивида ниже определенного значения, то индивид не может проявить минимально необходимую продуктивность и «не проходит по конкурсу». Следовательно, продуктивность индивида не может быть ниже определенного минимального значения, соответствующего уровню нижнего интеллектуального порога деятельности» [3.1].*

Всё это говорит, о том, что создание «синдиката», в котором бы граждане «работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну» невозможно по определению.

1899 г. В. Ленин. «Развитие капитализма в России» положим в начало оценки позиции В. Ленина в отношении развития крестьянской кооперации.

*«Наш вывод о громадной роли капиталистической кооперации в мелких крестьянских промыслах и о прогрессивном значении ее находится в самом резком противоречии с широко распространенной народнической доктриной о преобладании в мелких крестьянских промыслах всяческих проявлений «артельного начала». На самом деле, как раз наоборот, мелкая промышленность (и ремесло) отличается наибольшей раздробленностью производителей. В подтверждение противоположного взгляда народническая литература не могла дать ничего, кроме подборки единичных примеров, громадное большинство*

которых относится вовсе не к кооперации, а к временным, миниатюрным соединениям хозяев и хозяйчиков для общей закупки сырья, для постройки общей мастерской и т. д. Подобные артели нисколько даже не затрагивают преобладающего значения капиталистической кооперации. ...Строй общественно-экономических отношений в крестьянстве (земледельческом и общинном) показывает нам наличность всех тех противоречий, которые свойственны всякому товарному хозяйству и всякому капитализму: конкуренцию, борьбу за хозяйственную самостоятельность, перебивание земли (покупаемой и арендуемой), сосредоточение производства в руках меньшинства, выталкивание большинства в ряды пролетариата, эксплуатацию его со стороны меньшинства торговым капиталом и наймом батраков. Нет ни одного экономического явления в крестьянстве, которое бы не имело этой, специфически свойственной капиталистическому строю, противоречивой формы, т. е. которое не выражало бы борьбы и розни интересов, не означало плюс для одних и минус для других» [3.2].

В отличие от Маркса и Энгельса, понимавших значение кооперации индивидуумов и производителей, Ленин отмахнулся от этого пути развития сельских территорий, представив его фантазиями народников. Он категорически отверг точку зрения Маркса на развитие сельских территорий, принятую за основу народниками. «Мораль истории, которую можно так же извлечь, рассматривая земледелие с иной точки зрения, состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледелию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой (хотя эта последняя и способствует его техническому развитию) и требует либо руки мелкого, живущего своим трудом (*selbst arbeitenden*) крестьянина, либо контроля ассоциированных производителей» [3.3]. Для него не представляла интерес «навешанная идеями социалистов-утопистов инициатива рабочих города Рочдейла (Манчестерский промышленный округ), организовавших в 1844 г. потребительское кооперативное общество под названием «Общество справедливых пионеров», которое явилось зародышем рабочего кооперативного движения в Англии и других странах, кредитная кооперация Райффайзена, наконец, реакция Маркса и Энгельса на развитие альтернативы капиталистической кооперации. Кооперация производителей не вписывалась в его теорию классовой борьбы и главенства диктатуры пролетариата. Крестьянство для Ленина было не более, чем расходным материалом в борьбе за власть.

И. Сталин. «К вопросам Ленинизма». *«Иные думают, что основное в ленинизме - крестьянский вопрос, что исходным пунктом ленинизма является вопрос о крестьянстве, его роли, его удельном весе. Это совершенно неверно. Основным вопросом в ленинизме, его отправным пунктом является не крестьянский вопрос, а вопрос о диктатуре пролетариата, об условиях её завоевания, об условиях её укрепления. Крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть, является вопросом производным».*

И. Сталин. XIV съезд ВКП(б).

*«У Ленина было три лозунга в отношении крестьянства: один – во время буржуазной революции, другой – во время Октябрьской революции и третий – после укрепления Советской власти. Кто думает эти три лозунга заменить каким-нибудь одним, общим, тот допускает грубейшую ошибку».*

И. Сталин. «Ответ С. Покровскому».

*«Я утверждал, что партия добилась победы в Октябре благодаря успешному проведению нового стратегического лозунга о диктатуре пролетариата и беднейшего крестьянства, что без замены старого лозунга о союзе с крестьянством в целом новым лозунгом о союзе с крестьянской беднотой она не могла бы добиться ни победы в Октябре, ни поддержки крестьянства в целом в ходе Октябрьской революции, что крестьянство в целом поддерживало большевиков лишь постольку, поскольку они доводили до конца буржуазную революцию, что так как основной целью Октября является социалистическая, а не буржуазная революция, то эта поддержка со стороны крестьянства в целом имела условный и ограниченный характер.*

*Вы, очевидно, не знаете, что гражданская война в первой её фазе – за период октябрь 1917 года – весна 1918 года – велась у нас, главным образом, силами рабочих и матросов, и так называемая поддержка "крестьянства в целом" выражалась в это время сплошь да рядом в том, что оно не мешало нам прямо бить врагов пролетарской революции.*

*Вы, очевидно, не знаете, что Красную Армию, как массовую армию, нам удалось создать на деле лишь во второй половине 1918 года, когда земля уже была разобрана крестьянами, когда кулак был достаточно обессилен, Советская власть успела уже отстоять себя и когда появилась возможность проведения лозунга о «прочном союзе с середняком...».*

И тем не менее В. Ленин решил взять власть для построения того, чего не понимал сам. Чудовищно думать, что он понимал, что втягивает миллионы россиян в социальный эксперимент с непредсказуемыми последствиями.

1917 г. Ленин. «Из дневника публициста. Крестьяне и рабочие».

*«Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкретности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, практически это покажет лишь опыт миллионов, когда они возьмутся за дело».*

Свою деятельность по построению коммунизма в крестьянской России В. Ленин начал с декрета о создании системы распределения продуктов, рассматривая кооперацию как временный механизм решения этой проблемы.

Декрет от 21 ноября 1918 года «Об организации снабжения населения всеми продуктами и предметами личного потребления и домашнего хозяйства».

*1. В целях замены частно-торгового аппарата и для планомерного снабжения населения всеми продуктами из Советских и Кооперативных Распределительных пунктов на Народный Комиссариат Продовольствия (Компрод) возлагается заготовка всех продуктов, служащих для личного потребления и домашнего хозяйства.*

*2. Означенные продукты, вырабатываемые на национализированных фабриках и заводах и др. предприятиях, а равно и на предприятиях, взятых на учет органами Высшего Совета Народного Хозяйства, передаются Народному Комиссариату Продовольствия соответствующими Главками, Центрами и т.д. на основании планов использования (ст. 7). Остальные товары заготавливаются Народным Комиссариатом Продовольствия.*

*3. Для снабжения и правильного распределения продуктов используется и организуется сеть государственных и кооперативных оптовых складов и розничных Советских и Кооперативных лавок. Оптовые склады и розничные лавки Кооперативов остаются в их управлении, но под контролем Народного Комиссариата Продовольствия (ст. 15).*

*д) Кооперативные склады и лавки национализации не подлежат. В тех местах, где до издания настоящего декрета местными органами Советской власти были национализированы или муниципализированы кооперативы и реквизированы или конфискованы запасы товаров кооперативных лавок, все эти кооперативы должны быть восстановлены, товары должны быть им возвращены, в недостающей части*

должен быть дан отчет, и законной деятельности кооперативов не должно впредь ставиться препятствий.

*Примечание. При восстановлении кооперативов обязательно принятие мер к тому, чтобы кулацкое или контрреволюционное извращение их деятельности не могло быть допущено и чтобы строгий контроль Комитетов бедноты и местных Советов над ними осуществлялся систематически.*

*Председатель Совета Народных Комиссаров В. Ленин».*

В. Ленин. Речь на собрании уполномоченных московского центрального рабочего кооператива 26 ноября 1918 г.

*«Товарищи, я приветствую в вашем лице представителей рабочей кооперации, которая должна сыграть громадную роль в отношении правильной постановки всего дела снабжения. Нам неоднократно, а особенно за последнее время, в Совнаркоме приходилось ставить на обсуждение вопросы, касающиеся кооперации и отношения к ней рабоче-крестьянской власти.*

*В этом направлении необходимо вспомнить, как важна была раньше, во время власти капитализма, роль кооперации, которая строилась по принципу экономической борьбы с классом капиталистов.*

*Правда, кооперативы, по-своему подходя к практической работе распределения, очень часто народные интересы превращали в интерес отдельной группы лиц, руководясь часто стремлением разделить с капиталистами торговую прибыль. Руководясь чисто торговыми интересами, кооператоры часто забывали о том социалистическом строе, который, как им казалось, был еще слишком далек и недостижим.*

*Кооперативы часто объединяли главным образом мелкобуржуазные элементы, среднее крестьянство, которое в своих стремлениях в кооперативном движении руководилось своими мелкобуржуазными интересами. Однако эти кооперативы делали то дело, которое, несомненно, развивало самостоятельность масс, и в этом их большая заслуга. Кооперативы, действительно, на основе самостоятельности масс, построили большие хозяйственные организации, и в этом, мы не станем отрицать, они сыграли большую роль.*

*Эти хозяйственные организации в некоторых случаях развились в организации, могущие заменять и дополнять капиталистический аппарат, и это мы должны признать, а между тем городской пролетариат был настолько вовлечен в организацию капиталистической круп-*

ной промышленности, что он стал достаточно силен, чтобы свергнуть класс помещиков и капиталистов, суметь использовать весь капиталистический аппарат.

Городской пролетариат достаточно хорошо понимал, что в той разрухе, которую создала империалистическая война, необходимо наладить аппарат снабжения и для этого он в первую очередь использовал крупный капиталистический аппарат.

И это мы должны помнить. Кооперация – огромное культурное наследство, которым нужно дорожить и пользоваться.

И поэтому, когда нам в Совнарком приходилось подходить к вопросу о роли кооперации, мы подходили к этому вопросу очень осторожно, отлично понимая, как важно полностью использовать весь этот хорошо налаженный хозяйственный аппарат.

Вы знаете так же, что несколько дней назад был принят декрет, опубликованный в воскресенье в «Известиях», об организации снабжения, и в этом декрете как раз отводится значительная роль кооперации и кооперативам. Ибо без сети кооперативных организаций невозможно организация социалистического хозяйства, и до сих пор делалось в этом отношении многое неправильно. Закрывались отдельные кооперативы, национализировались, а между тем Советы не справлялись с распределением, не справлялись с организацией советских лавок.

И вот, согласно этому декрету, всем кооперативам должно быть возвращено все, что у них взято.

Кооперативы должны быть денационализированы, должны быть восстановлены.

Правда, декрет очень осторожно подходит к тем кооперативам, которые закрыты за то, что к ним примазались контрреволюционеры. Мы определенно говорили, что в этом отношении деятельность кооперативов должна быть поставлена под контроль, однако мы говорим, что кооперативы должны быть полностью использованы.

Всем вам ясно, что одна из основных задач пролетариата – сейчас же правильно поставить дело снабжения и распределения продуктов.

И раз мы имеем аппарат, который обладает таким опытом и который, главное, основан на самодеятельности масс, мы должны его направить к осуществлению этих задач. Важно именно в этом отношении использовать самодеятельность масс, создавших эти органи-

*зации. Необходимо, чтобы к работе по снабжению были бы привлечены самые низы, и мы это должны поставить в качестве главного задания кооперации и именно рабочей кооперации».*

У В. Ленина хватило ума не национализировать кооперацию индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей. Тем не менее он лишил её свободы действий для реализации эфемерного коммунистического распределения. За период с 1918 по 1922 г. было издано 37 декретов, определяющих работу потребительской и сельскохозяйственной кооперации.

В. Ленин, взяв за основу развития сельских территорий государственную производственную кооперацию, кооперацию индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей представлял себе не более как готовый механизм распределения продуктов на переходный период.

VIII-й съезд РКП(б). 18-23 марта 1919 г.

*«13. В области распределения задача Советской власти в настоящее время состоит в том, чтобы неуклонно продолжать замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов. Целью является организация всего населения в единую сеть потребительных коммун, способных с наибольшей быстротой, планомерностью, экономией и с наименьшей затратой труда распределять все необходимые продукты, строго централизуя весь распределительный аппарат. В основу потребительских коммун и их объединений должна быть положена существующая общегражданская и рабочая кооперация, являющаяся самой крупной организацией потребителей и наиболее подготовленным историей капитализма аппаратом массового распределения».*

Декрет от 20 марта 1919 года «О потребительских коммунах».

*«Трудность продовольственного положения требует экстренных мер для спасения страны от голода и строжайшей экономии сил и средств. В области распределения необходимо поэтому создание единого распределительного аппарата. Это тем более настоятельно и неотложно, что все распределительные органы (главным образом распадающиеся на три группы: продовольственные органы, рабочая кооперация и общегражданские кооперативы) получают большинство продуктов из одного источника, а трения между этими тремя группами стали уже на практике непереносимой помехой делу.*

*Объединение существующих распределительных органов должно быть совершено так, чтобы главный аппарат правильного массового*



*распределения, именно кооперация, как единственный аппарат, созданный и проверенный многолетним развитием при капитализме и практическим опытом, был не разрушен и не отброшен, а положен в основу нового, сохранен, развит и усовершенствован».*

Девятый съезд РКП(б) 29 марта – 5 апреля 1920 года подтвердил мероприятия по подчинению всех форм кооперации индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей государству, заложенные в декретах от 20 марта 1919 года и 27 января 1920 года.

*«Об отношении к кооперации.*

*Исходя из положений принятой на VIII съезде Программы партии, которая в части, касающейся сельского хозяйства и распределения, совершенно правильно, по мнению съезда, намечает путь превращения старой мелкобуржуазной кооперации в кооперацию, руководимую пролетариями и полупролетариями.*

*Что касается сельскохозяйственной и промысловой кооперации, то съезд считает совершенно правильным сделанный декретом 27 января с. г. первый шаг в деле подчинения организаций отдельных групп более зажиточных крестьян, объединенных по различным отраслям сельскохозяйственной и кустарной промышленности, органам потребительской кооперации, как охватывающей все рабочее и крестьянское население в целом, именно, прекращение самостоятельного существования всех всероссийских центров сельскохозяйственной и производственной кооперации и слияние их с Центросоюзом на правах секции».*

Прошло четыре года кровавой гражданской войны.

8-16 марта 1921 г. Доклад Ленина на X съезде партии.

*«Теперь несколько слов о местном хозяйственном обороте. Предварительно я должен коснуться вопроса о кооперации. Конечно, при местном хозяйственном обороте кооперация, которая у нас в состоянии чрезмерного задушения, нам нужна. Наша программа подчеркивает, что лучший аппарат для распределения есть оставшаяся от капитализма кооперация, что этот аппарат нужно сохранить. Вот почему по вопросу о кооперации предлагаю резолюцию, которая очень коротка, и я ее прочту. «Ввиду того, что резолюция IX съезда РКП об отношении к кооперации вся построена на признании принципа разверстки, которая теперь заменяется натуральным налогом, X съезд РКП постановляет: указанную резолюцию отменить. Съезд поручает Центральному Комитету выработать и провести в партийном и советском порядке постановления, которые бы улучшили и развили*

*строение и деятельность кооперативов в согласии с программой РКП и применительно к замене разверстки натуральным налогом».*

Через год, на XI съезде ВКП(б), аналогичное признание в некомпетентности будет уже не только в области развития кооперации индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей, но и в целом по путям развития России.

Декрет от 16 августа 1921 года «О сельскохозяйственной кооперации».

*«В развитие Постановления своего от 17 мая 1921 года (Собр. Узак., 1921, N 47, ст. 230), в целях поднятия производительности крестьянского хозяйства и сельскохозяйственной кооперации Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров постановляют:*

*1. Трудящемуся населению сельских местностей предоставляется право образовывать сельскохозяйственные кооперативные товарищества или артели как для совместного ведения сельскохозяйственного производства, так и для организации труда своих членов, снабжения их необходимыми сельскому хозяйству орудиями, семенами, удобрениями и др. средствами производства, а также для переработки и сбыта продуктов земледельческого производства и, наконец, для других мероприятий, направленных к увеличению количества и улучшению качества производимых их членами сельскохозяйственных продуктов. Число членов кооперативного товарищества (артели) не может быть менее пяти человек.*

*2. И т. д.»*

Настоящим декретом была легализована кооперация сельскохозяйственных производителей. Правда, всего на девять лет. Политическая целесообразность её даже не отменит, просто превратит в пустое место.

В. Ленин. «О продналоге». 21 апреля 1921 г.

*«Кооперация есть тоже вид государственного капитализма, но менее простой, менее отчетливо очерченный, более запутанный и потому ставящий перед нашей властью на практике большие трудности. Кооперация мелких товаропроизводителей (о ней, а не о рабочей кооперации идет здесь речь, как о преобладающем, о типичном в мелкокрестьянской стране) неизбежно порождает мелкобуржуазные, капиталистические отношения, содействует их развитию, выдвигает на первый план капиталистиков, им дает наибольшую выгоду.*

*Это не может быть иначе, раз есть налицо преобладание мелких хозяйчиков и возможность, а равно необходимость, обмена. Свобода и права кооперации, при данных условиях России, означают свободу и права капитализму. Закрывать глаза на эту очевидную истину было бы глупостью или преступлением. Но «кооперативный» капитализм в отличие от частнохозяйственного капитализма является, при Советской власти, разновидностью государственного капитализма и в качестве такового он нам выгоден и полезен сейчас, разумеется, в известной мере. Поскольку продналог означает свободу продажи остальных (не взимаемых в виде налога) излишков, постольку нам необходимо приложить усилия, чтобы это развитие капитализма – ибо свобода продажи, свобода торговли есть развитие капитализма – направить в русло кооперативного капитализма. Кооперативный капитализм похож на государственный в том отношении, что облегчает учет, контроль, надзор, договорные отношения между государством (советским в данном случае) и капиталистом. Кооперация, как форма торговли, выгоднее и полезнее, чем частная торговля, не только по указанным причинам, но и потому, что она облегчает объединение, организацию миллионов населения, затем всего населения поголовно, а это обстоятельство, в свою очередь, есть гигантский плюс с точки зрения дальнейшего перехода от государственного капитализма к социализму».*

В статье о продналоге В. Ленин наиболее отчетливо высказал свое непонимание того, что кооперация производителей есть самостоятельный вид социального взаимодействия членов общества, не имеющий отношения к капитализму. Кооперация производителей использует производственную кооперацию только на уровне своей концентрации. Непонимание В. Лениным социальных основ кооперации производителей разрушило бурный процесс развития сельских территорий, проходивший до октябрьского переворота и в конце концов привело к насильственной коллективизации. Тренд классовой борьбы и диктатуры пролетариата, проводимый В. Лениным, оказался сильнее его предсмертного прозрения в вопросах развития кооперации.

1922 год XI съезд РКП(б). Заключительное слово В. Ленина по политическому отчету РКП(б).

*«До сих пор сколько-нибудь путные книжки о госкапитализме писались при таких условиях и при таком положении, что государственный капитализм есть капитализм. Теперь вышло иначе, и никакой Маркс, и никакие марксисты не могли это предвидеть. И не нужно*

*смотреть назад. Если вы будете писать историю, вы ее напишите прекрасно, а когда вы будете писать учебник, вы будете писать: государственный капитализм до такой степени неожиданный, ни кем абсолютно не предвиденный, – ведь никто не мог предвидеть того, что пролетариат достигнет власти в стране из наименее развитых и попытается сначала организовать крупное производство и распределение для крестьян, а потом, когда, по условиям культурным, не осилит этой задачи, привлечет к делу капитализм. Всего этого никогда не предвидели, но это же бесспорнейший факт».*

В. Ленин, мягко говоря, лукавил. Он понимал, что Россия только в начале строительства капитализма.

1917 г. Ленин. «Задачи революции».

*«Россия – мелкобуржуазная страна. Гигантское большинство населения принадлежит к этому классу».*

1917 г. Ленин. «Грозящая катастрофа и как с ней бороться (завершение)».

*«А крестьянство есть наиболее многочисленный представитель всей мелкобуржуазной массы».*

В то же время В. Ленин понимал, что К. Маркс представлял под первой фазой коммунизма, обосновывая первую фазу строительства коммунизма в своем программном труде «Государство и революция».

*«Мы имеем здесь дело (при разборе программы рабочей партии) не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях в экономическом, нравственном и умственном, носит еще отпечаток старого общества, из недр которого оно вышло». Вот это коммунистическое общество, которое только что вышло на свет божий из недр капитализма, которое носит во всех отношениях отпечаток старого общества, Маркс и называет «первой» или низшей фазой коммунистического общества».*

Следующие два года развития НЭПа заставили Ленина пересмотреть свою точку зрения на российское крестьянство и поставить новые задачи в развитии сельских территорий.

1923 г. Ленин. Статья «О кооперации».

*«В нэпе мы сделали уступку крестьянину как торговцу, принципу частной торговли; именно из этого вытекает (обратно тому, что думают) гигантское значение кооперации. В сущности говоря, кооперировать в достаточной степени широко и глубоко русское население*

*при господстве нэпа есть все, что нам нужно, потому что теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов. В самом деле власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и так далее, - разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации, которую мы прежде третировали, как торгашескую, и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нэпе так же, разве это не все необходимое для построения полного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения.*

*Вот это-то обстоятельство недооценено многими нашими практическими работниками. На кооперацию у нас смотрят пренебрежительно, не понимая того, какое исключительное значение имеет эта кооперация, во-первых, с принципиальной стороны (собственность на средства производства в руках государства), во-вторых, со стороны перехода к новым порядкам путем возможно более простым, легким и доступным для крестьянина».*

Я прочитал работу «О кооперации» В. Ленина, как говорится, вдоль и поперек и даже по диагонали, однако не нашел среди потока слов «кооперация» понятия «кооперация производителей». Хотя В. Ленин понимал, что такое кооперация мелких товаропроизводителей, это ясно из предыдущей его работы «О продналоге». Ленин закончил свое словоблудие о кооперации формулировкой производственной кооперации.

*«При нашем существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий частнокапиталистических, как предприятия коллективные, но не отличаются\* от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу».*

Этой формулировкой впоследствии воспользуется Сталин.

23-31 мая 1924 г. XIII съезд РКП(б)

*«б. Кооперация в деревне. Особенно серьезное внимание должно быть сосредоточено на развитии кооперации в деревне ввиду исклю-*

чительной роли, которую кооперация должна играть для подъема крестьянского хозяйства. Слабость кооперации в деревне есть самое слабое звено смычки пролетарской промышленности с крестьянством. Укрепление и рост кооперации в деревне есть, прежде всего, борьба за освобождение бедняка и середняка деревни от кулацкой, спекулянтской и ростовщической кабалы, принимающей в деревне самые различные формы. Во-вторых, широкое вовлечение в кооперативную самостоятельность крестьянских масс есть школа коллективного хозяйствования для крестьянина, наиболее простая и понятная.

Задача кооперации в деревне сводится отнюдь не только к тому, чтобы дать крестьянскому хозяйству дешевый товар, т.е. организовать его как потребителя. Кооперация должна организовать крестьянина и как производителя, и с этой точки зрения развитие сельскохозяйственной производственной кооперации имеет колоссальнейшее значение. Выявившиеся кое-где на местах стремления к объединению потребительской и сельскохозяйственной кооперации являются неправильными. Эти настроения к слиянию обоих видов кооперации создаются, главным образом, потому, что не было внесено на практике достаточной ясности в разделение отраслей работы в деревне для того и другого вида кооперации. Работа для обоих видов кооперации в деревне колоссальна. Надо организовать сначала вполне крестьянина как потребителя и как производителя и лишь потом ставить вопрос об объединении, тщательно изучая имевшиеся до сих пор опыты интеграции. Для упорядочения дальнейшей кооперативной работы в деревне должно быть внесено некоторое распределение функций между сельскохозяйственной и потребительской кооперацией, а также согласованность их в тех или других вопросах.

В области сельскохозяйственной кооперации должно быть обращено особое внимание на развитие уже складывающихся форм производственно-бытовых объединений (Маслоцентр, Льноцентр, Союзкартофель и т. п.), на организацию артельных и коллективных видов, сельского хозяйства, изыскивая для поощрения участников этих хозяйств всякого рода премии, поощрения и льготы, а также на развитие кредитной сельскохозяйственной кооперации, как наиболее массовой и всеобъемлющей формы кооперации, способной вовлечь самые широкие слои крестьянства и непосредственно обслужить разнообразные производственные нужды крестьянских хозяйств.

*Усиление развития кооперации имеет и огромное культурное значение для деревни как в смысле увеличения самостоятельности крестьянства, так и общего подъема культурности самого крестьянского хозяйства через продвижение в деревню сельскохозяйственных орудий, агрономической помощи, семян, частичной электрификации деревни и т. п. Все это значение кооперации для деревни диктует необходимость всячески сохранить низовую кооперацию от захвата и влияния кулацко-спекулянтских элементов деревни, которые делают и будут продолжать делать попытки использовать кооперацию в качестве лавочки для своей наживы, дискредитируя тем самым идею кооперации среди широких крестьянских масс».*

Судя по резолюции XIII съезда РКП(б) о развитии кооперации, российская потребительская и сельская кооперации, сделав мощный рывок за 1902-1917 годы, выдержала серию ударов В. Ленина и заставила его самого изменить свои взгляды на процесс развития сельской кооперации производителей.

В условиях конкуренции кооперация, как самоорганизованная система, оказалась эффективней организационных решений, принятых В. Лениным в условиях неопределенности. Природа дала свой отрицательный ответ человеку с огромными организаторскими способностями, когда его организационные решения не соответствовали внутренней логике функционирования системы.

Декрет от 21 августа 1924 года «Об утверждении списка потерявших силу и отменяемых декретов и постановлений о потребительской кооперации»

*«Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Р.С.Ф.С.Р. постановляют:*

*Утвердить прилагаемые при сем списки декретов и постановлений о потребительской кооперации, утративших силу и отменяемых с изданием декрета Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза С.С.Р. от 20 мая 1924 года «О потребительской кооперации» (Собр. Узак., 1924, N 64, ст. 645).*

*Приложение. Список потерявших силу и отменяемых декретов и постановлений о потребительской кооперации.*

#### *1918 год*

*«1. Постановление Высшего Совета Народного Хозяйства «О порядке регистрации уставов кооперативных товариществ и союзов» (Собр. Узак., 1918, N 24, ст. 341).*

2. Декрет Совета Народных Комиссаров «О потребительских кооперативных организациях» (Собр. Узак., 1918, N 32, ст. 418).

3. Постановление Высшего Совета Народного Хозяйства «О регистрации кооперативных товариществ и союзов» (Собр. Узак., 1918, N 38, ст. 496) лишь в отношении потребительской кооперации.

4. Постановление Высшего Совета Народного Хозяйства «О контроле над мануфактурными складами кооперативных организаций и их торговыми операциями» (Собр. Узак., 1918, N 66, ст. 727).

5. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об организации снабжения населения всеми продуктами и предметами личного потребления и домашнего хозяйства» (Собр. Узак., 1918, N 83, ст. 879). Непосредственно к кооперации относится подлежащий отмене п. 16 декрета, но так как весь декрет целиком утратил силу, он может быть весь помещен в список отменяемых постановлений.

6. Декрет Совета Народных Комиссаров «О национализации Народного Московского Банка и о кредитовании кооперативов» (Собр. Узак., 1918, N 90, ст. 912) в части, устанавливающей порядок кредитования кооперации.

7. Постановление Высшего Совета Народного Хозяйства «О дополнении п. 7 декрета от 12 апреля 1918 года о потребительских кооперативах» (Собр. Узак., 1918, N 96, ст. 966).

#### 1919 год

1. Декрет Совета Народных Комиссаров «О потребительских коммунах» (Собр. Узак., 1919, N 17, ст. 191). Декрет этот уже ранее отменен (Собр. Узак., 1921, N 26, ст. 150).

2. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О рабоче-крестьянских потребительских обществах» (Собр. Узак., 1919, N 34, ст. 339).

3. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «Об освобождении от призыва членов Правления Центрального Союза Потребительских Обществ, назначаемых Советом Народных Комиссаров» (Собр. Узак., 1919, N 36, ст. 358).

4. Декрет Совета Народных Комиссаров «О товарообмене и обязательной сдаче населением продуктов сельского хозяйства и промыслов» (Собр. Узак., 1919, N 41, ст. 387). Непосредственно к кооперации относится часть п. 1 и п. 8, однако, так как весь декрет целиком утратил силу, он может быть помещен в список отменяемых постановлений.



5. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об отмене государственных промыслового и подоходного налогов с потребительских кооперативных обществ, товариществ и их союзных объединений» (Собр. Узак., 1919, N 41, ст. 393).

6. Постановление Народного Комиссариата Продовольствия «О воспрещении продовольственным органам и кооперативным организациям передавать поручения и работы, касающиеся товарных операций, частным лицам и предприятиям на комиссионных началах» (Собр. Узак., 1919, N 53, ст. 509). Это Постановление уже отменено (Собр. Узак., 1921, N 48, ст. 240).

#### 1920 год

1. Декрет Совета Народных Комиссаров «О распространении декрета о расчетных операциях на все кооперативные общества и учреждения» (Собр. Узак., 1920, N 1 - 2, ст. 9).

2. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об объединении всех видов кооперативных организаций» (Собр. Узак., 1920, N 6, ст. 37).

3. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об освобождении потребителей обществ от уплаты судебных сборов» (Собр. Узак., 1920, N 6, ст. 39). Ранее отменено (Собр. Узак., 1923, N 91, ст. 902).

4. Постановление Народного Комиссариата Продовольствия «О районе деятельности потребительских организаций» (Собр. Узак., 1920, N 15, ст. 93).

5. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «Об организации контрольных советов и комиссий при потребительских обществах (коммунах)» (Собр. Узак., 1920, N 59, ст. 268).

6. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О распространении предварительной ревизии на кооперативные организации, потребительские общества и их объединения» (Собр. Узак., 1920, N 88, ст. 452). Ранее отменен (Собр. Узак., 1921, N 50, ст. 274).

7. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об освобождении Всероссийского Центрального Союза Потребительских Обществ и возглавляемых им кооперативных объединений от всякого рода взносов на социальное обеспечение» (Собр. Узак., 1920, N 92, ст. 494). Ранее отменен (Собр. Узак., 1923, N 34 - 35, ст. 376).

8. Декрет Совета Народных Комиссаров «О финансировании кооперации» (Собр. Узак., 1920, N 99, ст. 530). Ранее отменен (Собр. Узак., 1921, N 58, ст. 382).

1921 год

1. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об изменении редакции п. "е" Постановления об отмене некоторых денежных расчетов» (Собр. Узак., 1921, N 6, ст. 46).

2. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об изменении примечания к ст. 6 декрета о финансировании кооперации» (Собр. Узак., 1921, N 14, ст. 93).

3. Декрет Совета Народных Комиссаров «О потребительской кооперации» (Собр. Узак., 1921, N 26, ст. 150).

4. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об обменном фонде рабочих и служащих» (Собр. Узак., 1921, N 47, ст. 228).

5. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «Об отмене предварительного контроля по отношению к кооперации» (Собр. Узак., 1921, N 50, ст. 274).

6. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О кассах кооперативных организаций» (Собр. Узак., 1921, N 50, ст. 275).

7. Декрет Совета Народных Комиссаров «О товарообмене» (Собр. Узак., 1921, N 50, ст. 278).

8. Декрет Совета Народных Комиссаров «О порядке заготовок продуктов кооперативными объединениями рабочих и служащих» (Собр. Узак., 1921, N 58, ст. 377).

9. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «Об обеспечении голодающих местностей семенным материалом» (Собр. Узак., 1921, N 58, ст. 378).

10. Декрет Совета Народных Комиссаров «Положение о средствах кооперации» (Собр. Узак., 1921, N 58, ст. 382) в части, относящейся к потребительской кооперации.

11. Декрет Совета Народных Комиссаров «О порядке заготовки кожевенного сырья и козовчины» (Собр. Узак., 1921, N 59, ст. 398). Ранее отменен (Собр. Узак., 1922, N 26, ст. 297).

12. Декрет Совета Народных Комиссаров «О мероприятиях по улучшению материального положения транспортных рабочих» (Собр. Узак., 1921, N 67, ст. 526).

13. Декрет Совета Народных Комиссаров «О бронировании нескольких губерний Сибири и Украины для производства исключительно государственного товарообмена» (Собр. Узак., 1921, N 72, ст. 574).

14. Декрет Совета Народных Комиссаров «О порядке привлечения потребительской кооперации органами государства к выполнению товарообменных и заготовительных операций» (Собр. Узак., 1921, N 72, ст. 576), за исключением п. п. 13 и 14.

#### 1922 год

1. Декрет Совета Народных Комиссаров «Об изменении п. 4 декрета об обменном фонде рабочих и служащих» (Собр. Узак., 1922, N 24, ст. 280).

2. Декрет Совета Народных Комиссаров «О порядке обложения кооперативов промысловым налогом» (Собр. Узак., 1922, N 45, ст. 559).

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров РСФСР своим декретом от 21 августа 1924 года закончил законодательное творчество В. Ленина по преобразованию потребительской и сельскохозяйственной кооперации в механизм коммунистического распределения продуктов.

В заключение надо сказать, что Англии повезло значительно больше, чем России, потому что Роберт Оуэн ради коммунистических идей сделал ставку на свое личное состояние и в конце концов проиграл. В. Ленин, как великий политический авантюрист, сделал ставку на всю Российскую империю и, судя по итогам начала 90-х годов прошлого столетия, тоже проиграл.

В. Ленин. «О нашей революции (по поводу записок Н. Суханова)» 17 января 1923 г.

*«Они все называют себя марксистами, но понимают марксизм до невозможной степени педантски. Решающего в марксизме они совершенно не поняли: именно, его революционной диалектики».*

*«Помнится, Наполеон писал: «On s'engage et puis...on voit». В вольном русском переводе это значит: «Сначала надо ввязаться в серьезный бой, а там уже видно будет». Вот и мы ввязались сначала в октябре 1917 года в серьезный бой, а там уже увидели такие детали развития (с точки зрения мировой истории это, несомненно, детали), как Брестский мир или нэп и т. п.».*

Этот заочный спор двух марксистов привел меня к интересной ассоциации с героями популярных фильмов для определения, кто же из них больший марксист.

|   |   |
|---|---|
| «К вопросу об эволюции сельского хозяйства»<br>С именем Н. Суханова связывают направление эволюционного фермерско-кооперативного развития сельских территорий.<br>Н.Н. Суханов – марксист | (вежливо пьют молоко)<br>Джони Фёст – специалист сине-матографа |
|---|---|

|  |  |
|--|--|
| «Развитие сельских территорий»<br>К. Маркс «Капитал» | «Человек с бульвара капуцинов»<br>Братья Люмьер «Синематограф» |
|--|--|

|   |   |
|---|---|
| В. Ленин – марксист.<br>Классовая борьба, диктатура пролетариата, гражданская война, коллективизация. | Мистер Секонд – специалист сине-матографа<br>(мордобой) |
|---|---|

Фильм «Человек с бульвара капуцинов» показал, что, используя один инструмент – «синематограф» – можно получить прямо противоположные формы поведения общества. И это не зависит от того, кто из них больший специалист в «синематографе» – Джони Фёст или мистер Секонд. Зависит от того, что они взяли за основу добро или зло.

Однако В. Ленин решил, что он больший марксист, чем Н. Суханов, хотя оба за основу взяли «Капитал» Маркса. Что интересно, и В. Ленин, и мистер Секонд вышли победителями, однако это не значит, что они принесли больше пользы обществу, чем Н. Суханов и Джони Фёст.

Человеческая жизнь для В. Ленина была не более, чем разменная монета в мировой истории. Он даже не вспоминает о миллионах россиян, потерянных для России в результате братоубийственной кровавой Гражданской войны. П.А. Столыпин, которого большевики обозначили «вешателем», просто младенец на фоне В. Ленина.

### **3.3 Развитие кооперации сельскохозяйственных производителей в период с 1924 года и далее**

Постановлением от 22 августа 1924 года «О сельскохозяйственной кооперации» кооперацию малотоварных сельских производителей формально объединили с производственной кооперацией в виде артелей и коммун, что позволит в дальнейшем обнулить кооперацию производителей, даже не упоминая о ней.

Постановление от 22 августа 1924 года «О сельскохозяйственной кооперации».

*Признавая развитие сельскохозяйственной кооперации одним из важнейших средств подъема сельского хозяйства и приобщения трудовых крестьянских масс к социалистическому строительству, и считая необходимым положить твердые начала для кооперирования сельскохозяйственного населения на всей территории Союза ССР, Центральный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:*

*1. Всем гражданам Союза ССР, занимающимся сельским хозяйством или связанными с ним промыслами и пользующимся правом избирать в советы, предоставляется право образовывать кооперативные объединения (товарищества, артели и коммуну) в целях:*

*а) совместного ведения сельскохозяйственного производства и подсобных в нем предприятий;*

*б) снабжения своих хозяйств необходимыми средствами производства - орудиями, семенами, удобрением, племенным материалом и т.п.;*

*в) переработки и сбыта продуктов сельскохозяйственного производства;*

*г) производства земельных улучшений (мелиорации);*

*д) приобретения, устройства и использования машин, электрификационных и т.п. технических сооружений, применяемых в сельском хозяйстве и крестьянском обиходе;*

*е) других мероприятий, направленных к улучшению сельского хозяйства.*

И тем не менее кооперация сельскохозяйственных мелкотоварных производителей продолжала развиваться (рис. 3.2).

«О новой экономической политике и наших задачах Н. Бухарин. (Доклад на собрании актива Московской организации) (1925 г.).

«Всем известно, что между нами и народниками велся очень крупный спор. Многие из русских народников, а также и иностранных, развили в своем роде довольно стройную теорию так называемого некапиталистического развития крестьянского хозяйства. Они создали теорию так называемой «некапиталистической» эволюции сельского хозяйства, причем в народническом лагере было одно преобладающее течение, которое считало, что мелкое хозяйство в земледелии вообще



**Рис. 3.2. Социальный состав кооперированных крестьянских хозяйств СССР (1924 г.) по А. Чаянову.**

выгоднее крупного, что машины в земледелии не могут быть так выгодны и т. п.; но было и течение, правда очень маленькое, среди русских народников или полународников, которые соглашались с марксистами, что применение машин - это есть спасение для сельского хозяйства, которое считало, что крупное хозяйство гораздо лучше мелкого, выгоднее его, рациональнее, но которое утверждало, что в рамках капитализма сельское хозяйство крестьянина идет к крупному хозяйству совершенно особым путем - некапиталистическим, и в качестве этого пути оно выставляло как раз кооперацию.

Одним из довольно крупных русских теоретиков этого направления, которое признавало все преимущества крупного хозяйства, или почти все, - являлся Суханов, который в своей книге, произведшей в свое время большой шум, выставляет с своей стороны довольно стройную сеть аргументов. Марксисты правы, говорил он, когда утверждают, что крупное производство в сельском хозяйстве имеет преимущества перед мелким, но крестьянство идет к крупному производству совершенно особым путем - через кооперацию. Эта кооперация, кооперация трудовых крестьян, есть особое явление. Мало-по-

*малу она вырастает в большую силу, являющуюся базой для социализма. Марксисты-социал-демократы ошибаются, утверждал Суханов, что сельское хозяйство идет по линии капитализма. Наоборот, характерна его «декапитализация». Оно имеет свой особый путь некапиталистического развития. Этот путь есть кооперация».*

После этой тирады Н. Бухарина о кооперации вынужден повториться. В. Ленин еще в 1899 году в своей книге «Происхождение капитализма в России» громил народников за эту позицию о роли кооперации в развитии сельских территорий. Принятие позиции народников по роли кооперации крестьян В. Лениным разрушало его теорию классово-вой борьбы, лежащую в основе идеологии борьбы за коммунизм.

Как показала мировая история развития сельскохозяйственного производства, большевики во главе с В. Лениным проиграли этот спор народникам. И этот проигрыш стоил России большой крови в Гражданской войне, при НЭПе (который считают гениальным творением В. Ленина) и в настоящее время развития дичайшего капитализма в сельских территориях.

А.И. Рыков. «О КООПЕРАЦИИ». XIV конференция РКП(б). 27-29 апреля 1925 г.

*«Было бы совершенной бессмыслицей думать, что это экономическое восстановление деревни будет протекать не путем различного роста отдельных, индивидуальных крестьянских хозяйств, но путем одновременного, единообразного и равномерного подъема всех 22 миллионов крестьянских дворов. В условиях свободного товарооборота и мелкобуржуазной крестьянской экономики совершенно неизбежен более быстрый рост для одних крестьянских хозяйств, замедленный – для других, застойное состояние и распад – для третьих. Хозяйства, которые будут восстанавливаться скорее относительно других, неминуемо встретятся с излишком свободных рабочих рук и наличием свободных земель. Поэтому восстановление сельского хозяйства неизбежно связывается с увеличением батрачества в деревне и развитием аренды земли. Должна ли партия при таких условиях избрать метод внеэкономической, непосредственной законодательно-административной борьбы с тем слоем крестьянства, который для восстановления своего хозяйства будет использовать свободные рабочие руки избыточного населения в деревне?»*

*На мой взгляд, нет никакой надобности ставить административные препоны развитию производительных сил деревни в отношении найма труда в сельском хозяйстве и земельной аренды. Владея*

главнейшими рычагами нашей экономики, укрепившись на основных командных высотах ее, имея в руках рабочего класса политическую власть, нам не опасно развитие буржуазных отношений в деревне. Но наряду с этим – и в этом главное – необходимо создать обстановку, максимально благоприятствующую развитию производительных сил в сельском хозяйстве. Мнение о том, что при этом возможно и целесообразно "юридическое запрещение" неизбежного при этом развития буржуазных отношений в деревне, является глубоко ошибочным.

*Рост сельскохозяйственной кооперации.* Положение сельскохозяйственной кооперации в настоящее время характеризуется следующим. Обороты сельскохозяйственной кооперации значительно выросли. Сводный баланс по сельскохозяйственной кооперации по центральным и местным союзам и кооперативам первой ступени, без Украины, выражается в следующих цифрах: на 1 января 1923 г. – 57 млн. руб., на 1 января 1924 г. – 255 млн., на 1 октября 1924 г. – 470 млн. руб. Таким образом, вы видите, что с 1 января 1923 г. до 1 октября 1924 г. баланс сельскохозяйственной кооперации с 57 млн. руб. возрос до 470 млн., а вместе с Украиной всего по СССР – до 560 млн. руб. Число сельскохозяйственных кооперативов так же значительно возросло. Мы имеем теперь около 40 000 сельскохозяйственных кооперативов в деревне. Средства, приходящиеся на долю каждого кооператива, однако, все еще чрезвычайно недостаточны: они составляют всего лишь 15000 руб. против 60000 руб., приходившихся на довоенный кооператив. Такое же неблагоприятное соотношение мы имеем в отношении числа кооперированных хозяйств. Их в настоящее время 3 млн. против 12 млн., которые были кооперированы до войны. Таким образом, в отношении кооперирования массы населения кооперация потребительская перешагнула довоенные нормы, кооперация же сельскохозяйственная отстает, и очень значительно.

Сельскохозяйственная кооперация выросла за последние годы и по оборотам, и по числу членов. Но если взять абсолютные цифры, то она все еще является весьма слабой. По отдельным товарам значение сельскохозяйственной кооперации во внутреннем обороте по продуктам сельского хозяйства выражалось в таких цифрах: по хлебу – 23%, по льну – 20, по маслу значительно больше – 40%. Цифры эти сами по себе довольно значительны, однако они все же не соответствуют тому значению кооперации, которое она должна занимать в общей системе нашего хозяйства. Одним из недостатков сельскохозяйственной и всех других видов кооперации является то, что они не



*могли, не умели соразмерить свою работу с теми средствами, которые у них были. Это привело к кризисам кооперации в целом ряде районов, иногда к очень тяжелым».*

По вопросам развития сельскохозяйственной кооперации производителей наиболее квалифицированной и наименее политизированной оказалась позиция А. И. Рыкова. Данные, приведенные А.И. Рыковым, показали потери развития кооперации сельскохозяйственных производителей за 7 лет функционирования Советской власти. Капитализация кооперативов сократилась с 60 000 до 15 000 рублей, количество кооперированных хозяйств сократилось с 12 000 000 до 3 000 000. Интересно, то что эта позиция в основном была принята и XIV конференцией и XIV съездом РКП(б). Через пять лет он же будет подписывать постановления о раскулачивании, в том числе и секретные.

Казалось бы, что после решений XIV конференции РКП(б) и XIV съезда РКП(б), основанных на докладе А.И. Рыкова, открылся прямой путь развития крестьянской кооперации производителей.

Н. Бухарин. «Доклад на XXIII чрезвычайной ленинградской губернской конференции ВКП(б)». 1926 г.

*«Мы в неизмеримо большее количество раз сотрудничаем с крестьянством, и в то же самое время нашей задачей по отношению к крестьянству является, во-первых, постоянное преодоление враждебных тенденций с его стороны, которое обеспечивало бы наше руководство им, во-вторых, переделка этого крестьянства, т. е. уничтожение его как класса мелких собственников и превращение его в составную часть работников крупного сельскохозяйственного производства, - хотя не путем превращения в батраков, а по совершенно другим линиям. Таким образом, вы видите здесь крайне сложные отношения. Из этой сложности положения вытекает то, что возможно очень легко, не учтя надлежащей пропорции и надлежащего тона, поскользнуться в правую или левую сторону от правильной позиции.*

*Средний крестьянин покупает и продает, но он не применяет наемного труда. Всякий ли, кто покупает и продает, есть капиталист? Нет. Капиталистом является тот, кто употребляет наемный труд. Является ли крестьянин социалистом по форме своего хозяйства? Нет, потому что он - частный собственник. Является ли средний крестьянин капиталистом? Тоже нет, потому что он не употребляет наемного труда. Является ли он составной частью пролетариата? Нет, потому что он - частный собственник. Но опять-таки из этого нельзя делать вывода, что он является капиталистом.*

*Это было бы так же неверно, так же нелепо, так же неумно, так же не по-марксистски».*

Читаешь Н. Бухарина и удивляешься, какая каша у него в голове. С одной стороны, у него одной из основных задач является уничтожение крестьянства как класса собственников и превращения их в работников крупных сельскохозяйственных производств. Причем у него нет понимания, в каком статусе крестьяне будут работать в крупном сельскохозяйственном производстве. Батрак или что-то иное? С другой стороны – классовая борьба и середняк желающий стать капиталистом.

Когда речь заходит о середняке и капитализме, создается впечатление, что Н. Бухарин, как и В. Ленин, не читал у Маркса определения понятия «капиталист», что применение наемного труда середняком не есть основание называть его «капиталистом». И это всё последствие ленинской теории классовой борьбы, которая не оставляла места для развития кооперации производителей. Н. Бухарин, как и его учитель В. Ленин не могли определить разницу между ростовщиком-капиталистом и самостоятельным хозяином – сельскохозяйственным товаро-производителем.

Следом следует проблема кооперативов производителей, которую и Н. Бухарин, и В. Ленин считали капиталистическим способом производства.

А.И. Рыков. «Индустриализация и хлеб». Доклад на собрании актива ленинградской парторганизации. 30 ноября 1928 г.

*«Социалистическая организация общества предполагает организацию крупного обобщественного хозяйства не только в городе, но и в деревне. Если мы добьемся решающих успехов в строительстве совхозов, в организации коллективных хозяйств и таким путем укрупнения сельскохозяйственного производства укрупнения, совершенно необходимого и с чисто производственной точки зрения, так как раздробленность, мелкий характер крестьянского хозяйства является кардинальной причиной его технической отсталости, – то это будет означать разрешение на 9/10, если не целиком, основной задачи переходного периода.*

*Но, чтобы организовать колхозы, мы должны прежде всего дать трактор. А чтобы произвести трактор, нужно рабочих хлебом накормить, а этот хлеб теперь находится в своей подавляющей массе у индивидуального хозяина, а не в колхозе. Вот гвоздь вопроса.*

*Мы можем и должны переделать сельское хозяйство при помощи промышленности, но для промышленности нужен хлеб, который теперь производится главным образом в хозяйстве индивидуального производителя.*

*Поэтому нашим лозунгом должно быть: "В максимальной степени развивай, улучшай колхозное и совхозное строительство, всячески толкай вперед это строительство, изучай все его дефекты и достижения, но помни вместе с тем, что для данного отрезка времени главным поставщиком хлеба и прочих сельскохозяйственных продукций все еще будет являться индивидуальный производитель. Помни о нем и внимательно изучай условия хозяйствования мелкого товарного производителя. Этот индивидуальный производитель еще дает больше 9/10 хлеба".*

*Мы в контрольных цифрах предусмотрели увеличение ассигнований по всей линии социалистического строительства в деревне: на колхозы нами отпущено 75 млн руб. против 62 млн в прошлом году и на совхозы свыше 105 млн против более 40 млн руб. в прошлом году.*

*Наряду с положительным фактом анкета констатирует и тревожные факты – это то, что середняк перестает расширять хозяйство в тех размерах, какие нам нужны. Поэтому одной из главных предпосылок успеха всех наших мероприятий в области подъема сельского хозяйства является то, чтобы середняка не только задевать как можно меньше, а без очень серьезных оснований не задевать вовсе, но и в том, чтобы поднять его хозяйственную заинтересованность в развитии хозяйства. Для этого нам необходимо, например, обеспечить большую устойчивость нашей политики в деревне, потому что середняк – центральная фигура нашего земледелия – развивает и будет развивать свое хозяйство лишь в том случае, если он чувствует уверенность в сегодняшнем и завтрашнем дне. Если же мы с вами из года в год будем радикально менять законодательство, касающееся середняка, то эта уверенность у него исчезнет. Я не буду приводить многочисленных примеров перегибов в этой области. Их достаточно много, как известно, наблюдалось в последнее время при взимании сельскохозяйственного налога, в результате чего мы вместо 400 млн. руб., записанных в бюджет 1928/29 г., получим, вероятно, не меньше (если не больше) 430 млн. руб. Основной перегиб во взимании сельскохозяйственного налога сделан по так называемому индивидуальному обложению. Стоит перечислить лишь признаки, по которым произошло обложение в индивидуальном порядке, чтобы понять, какой*

*произвол и нарушение революционной законности обнаружила теперешняя практика взимания сельскохозяйственного налога. Передо мной сводка НКФ по поводу практики проведения сельскохозяйственной налоговой кампании этого года. Вот по каким признакам зачислялись в "индивидуалы", т. е. в верхушку кулацкого слоя: производство ценных сельскохозяйственных культур, большое количество молодняка, наличие нового дома, изготовление и продажа односельчанам радиоприемников, наличие племенного скота, хорошая обработка земли, использование в прошлом наемных рабочих, наличие своего сельскохозяйственного инвентаря, занятие не в этом и не в предыдущем году, а когда-либо в своей жизни торговлей и т. д., и т. п.*

*С одной стороны, мы здесь, в центре, и товарищи на местах говорим о культурном земледелии, повышении значения техники в сельском хозяйстве, подъеме культуры, а с другой стороны – в кулаки зачисляют тех, у кого есть радиоприемник. Ведь если за это зачисляют в кулаки, то за швейную машину или граммофон можно и в помещики зачислить. Нельзя бороться за культуру в деревне, причисляя к кулакам крестьян, которые от общей миски и деревянных ложек перешли к металлическим ложкам, а есть такие случаи. Если крестьянин применил хорошую обработку почвы без эксплуатации других крестьян, его облагают индивидуальным налогом. Кто же будет тогда заниматься хорошей обработкой земли? Я думаю, что таких идиотов, которые стали бы делать это, зная, что их за это обложат индивидуальным налогом, их ребят вычистят из школы, а самих лишат избирательных прав, нет. Мы должны в практике нашей работы исходить из того, что рост культуры в крестьянской семье, наличие хорошей вспашки земли и т. д. не являются признаками кулацкого хозяйства.*

*Ведь что такое кулак? Эксплуататор. Следовательно, кулака нельзя понимать иначе, как из его отношений к другим крестьянам, из элементов эксплуатации других крестьян, из того, например, что он эксплуатирует рабочую силу, сдает в аренду машины, продает хлеб на кабальных условиях и т. д. Поэтому является величайшей бессмыслицей зачислять в кулаки за "эксплуатацию" швейной машины или радиоприемника или за хорошее ведение хозяйства собственными силами. Нельзя обеспечить подъем середнячко-бедняцкого хозяйства, если в любой форме рационализации крестьянского хозяйства и связанного с этим увеличения продукции и тогда, когда эта рационализация и это увеличение не связаны с эксплуатацией, – если в любой такой форме видеть элементы капитализма.*

*Вот эти перегибы и извращения в отношении середняка до настоящего времени подрывают стимул к расширению сельского хозяйства и сильно тормозят этот процесс. Нам необходимо твердо внедрить в сознание каждого работника и во всю практическую работу то положение, что если ты не эксплуатируешь, то не являешься кулаком. Допустим, что эти перегибы не носят массового характера. Но если даже в трех деревнях одно хозяйство причислить к кулацким по одному из приведенных выше признаков, т. е. за хорошую обработку земли или швейную машину, то как же другой крестьянин не будет видеть в этом угрозы и для себя? Индивидуальное обложение хотя бы одного середняцкого хозяйства из 100 – 200 дворов, перешедшего без найма рабочей силы и аренды к лучшей системе обработки земли, означает по существу борьбу против культурного земледелия».*

*Чрезвычайно важно было бы охарактеризовать в возможно более точных данных и цифрах те явления, которые происходят в различных слоях деревни. К сожалению, сколько-нибудь точных, исчерпывающих и надежных цифр для характеристики этого у нас нет. Одно вычисление по этому вопросу имеется в "Контрольных цифрах сельского и лесного хозяйства на 1928/29 год" Наркомзема РСФСР.*

*На с. 33 этого издания сказано: "Высший слой кулацких хозяйств, имеющий значительное обеспечение средствами производства и прибегающий к систематическому найму рабочей силы (свыше 50 дней), насчитывает 2,2% хозяйств. Кроме того, хозяйства, занимающиеся сельским хозяйством и одновременно имеющие промышленные предприятия предпринимательского типа, составляют 1,3% всех хозяйств, а хозяйства с предприятиями того же типа, но не занимающиеся сельским хозяйством, составляют 0,8%. Таким образом, группа кулацких хозяйств в среднем по СССР составляет 4,2% хозяйств, а по РСФСР – 3,8%". Боюсь, что эта цифра несколько преуменьшена. Возможно, что в действительности она больше. Но во всяком случае, если даже действительная цифра и больше, то она еще ни в какой мере не свидетельствует о том, что в стране нависла реальная угроза вследствие роста, численного роста, кулацкого слоя деревни. Но, несомненно, теперь в значительной степени возросли активность и организованность кулацкого слоя в деревне и сильно обострилась в ней классовая борьба».*

*Цинизм этой статьи в том, что даже Рыков понимал, что кооперация мелкотоварных сельскохозяйственных производителей есть не бо-*

лее чем переходный период к созданию крупных хозяйств в основе которых лежит государственная производственная кооперация.

Навязчивая идея крупных механизированных предприятий буквально витала в воздухе.

И. Сталин в статье «На хлебном фронте» 28 мая 1928 года пишет:

*«В самом деле, разве это не факт, что мы уже достигли довоенных норм посевных площадей? Да, факт. Разве это не факт, что валовая продукция хлеба уже в прошлом году равнялась довоенной норме производства, т. е. доходила до 5 млрд Пудов хлеба? Да, факт. Чем объяснить в таком случае, что, несмотря на эти обстоятельства, мы производим товарного хлеба вдвое меньше, а вывозим за границу хлеба раз в двадцать меньше, чем в довоенное время? Объясняется это, прежде всего и главным образом, изменением строения нашего сельского хозяйства в результате Октябрьской революции, переходом от крупного помещичьего и крупного кулацкого хозяйства, дававшего наибольшее количество товарного хлеба, к мелкому и среднему крестьянскому хозяйству, дающему наименьшее количество товарного хлеба. Уже одно то, что до войны мы имели 15-16 млн индивидуальных крестьянских хозяйств, а теперь мы имеем 24-25 млн крестьянских хозяйств, уже одно это говорит о том, что основной базой нашего сельского хозяйства является мелкое крестьянское хозяйство, дающее минимум товарного хлеба. Сила крупного хозяйства в земледелии, является ли оно помещичьим, кулацким или коллективным хозяйством, состоит в том, что оно, это крупное хозяйство, имеет возможность применить машины, использовать данные науки, применять удобрения, подымать производительность труда и давать таким образом, наибольшее количество товарного хлеба. И, наоборот, слабость мелкого крестьянского хозяйства состоит в том, что оно лишено, или почти лишено, этих возможностей, ввиду чего и является оно хозяйством полупотребительским, малотоварным».*

Потомки большевиков, обосновывая бесполезность развития ЛПХ, один в один используют этот аргумент И. Сталина.

И. Сталин, говоря о силе крупного хозяйства, с одной стороны, свалил в одну кучу капиталистическую производственную кооперацию и государственную социалистическую производственную кооперацию. Их роднит то, что эти виды кооперации основаны на едином производстве, а рознит вид собственника: в первом случае это капиталист, во втором случае — государство. История показала, что капиталист эффективнее государства, и это признал В. Ленин, введя НЭП.

С другой стороны, И. Сталин не понимал силы самоорганизации кооперации производителей в основе которой лежали конкуренция и «концентрация».

Сталин, говоря, что в России имеется более 25 млн. крестьянских хозяйств, не понимал, что сложилась уникальная ситуация по самоорганизации сельских территорий.

В одно время и на одном пространстве сложилось множество крестьянских хозяйств, имеющих:

1. однородность множества;
2. свободу взаимодействия субъектов множества;
3. внутреннюю энергетику на уровне множества с психологией сельских хозяев;
4. наличие «кворума»;
5. многолетний опыт организации разного рода кооперативных систем;
6. желание российского крестьянина стать самостоятельным хозяином;
7. государство, поставившее себе цель создания социального общества.

Однако И. Сталин принял решение не на основе внутреннего баланса интересов системы, а исходя из внешних признаков поведения системы.

Как показала история, его решение оказалось ошибочным и привело к современной трагедии сельских территорий России, где махровым цветом расцвел капитализм и его крайняя форма – латифундизм.

Ярким примером этого процесса является Тамбовский район Амурской области.

1917 год. И. Щукин «Очерки истории Тамбовского района Амурской области».

«Таким образом, перед революцией 1917 года на юге Амурской области сформировался новый слой русских людей – инициативных, не боящихся трудностей. ...Методом естественного отбора на Среднем Амуре оседали в основном семьи сильные, смелые, трудолюбивые, предприимчивые, те, кого называли «русские американцы», «амурские янки».

2019 год – основная доля пахотных земель Тамбовского района принадлежит владелице Иркутского масложиркомбината.

В отличие от В. Ленина и Н. Бухарина, считавших себя теоретиками, И. Сталин был не более, чем прагматиком.

Формальным поводом решить судьбу кооперации производителей явилась банальная товарность.

И. Сталин «На хлебном фронте». 28 мая 1928 г.

*«Взять, например, колхозы и совхозы. Они дают у нас товарного хлеба в 47,2% всего своего валового производства. А мелкие и средние крестьянские хозяйства? Они дают у нас товарного хлеба всего лишь в 11,2% всей суммы своей продукции. Разница, как видите, довольно красноречивая».*

| 1926\27 годы          | Валовая продукция хлеба |       | Товарный хлеб |       | % товарности |
|-----------------------|-------------------------|-------|---------------|-------|--------------|
|                       | млн. пуд.               | %     | млн. пуд.     | %     |              |
| 1. Совхозы и колхозы  | 80.0                    | 1.7   | 37.8          | 6.0   | 47.2         |
| 2. Кулаки             | 617.0                   | 13.0  | 126.0         | 20.0  | 20.0         |
| 3. Средняки и бедняки | 4052.0                  | 85.3  | 466.2         | 74.0  | 11.2         |
| Итого:                | 4749.0                  | 100.0 | 630.0         | 100.0 | 13.3         |

Не важно то, что совхозы и колхозы, на то время, давали товарного хлеба лишь 6,0%, а середняки и бедняки – 74,0%.

Аналогичная демагогичная ситуация сегодня в молочном животноводстве, относительно сельскохозяйственных организаций и ЛПХ.

И. Сталин, из выступлений в различных районах Сибири «О хлебозаготовках и перспективах развития сельского хозяйства». 1928 г.

*«В настоящее время Советский строй держится на двух разнородных основах: на объединенной социализированной промышленности и на индивидуальном мелкокрестьянском хозяйстве, имеющем в своей основе частную собственность на средства производства. Может ли держаться долго на этих разнородных основах Советский строй? Нет, не может.*

*Ленин говорит, что пока в стране преобладает индивидуальное крестьянское хозяйство, рожающее капиталистов и капитализм, будет существовать опасность реставрации капитализма. Понятно, что пока существует такая опасность, нельзя говорить серьезно о победе социалистического строительства в нашей стране.*

*Стало быть, для упрочения Советского строя и для победы социалистического строительства в нашей стране совершенно недостаточно социализации одной лишь промышленности. Для этого необходимо перейти от социализации промышленности к социализации всего сельского хозяйства.*



*А что это значит?*

*Это значит, во-первых, что нужно постепенно, но неуклонно объединять индивидуальные крестьянские хозяйства, являющиеся наименее товарными хозяйствами, - в коллективные хозяйства, в колхозы, являющиеся наиболее товарными хозяйствами».*

*27 декабря 1929 г. Сталин «К вопросам аграрной политики в СССР», речь на конференции аграрников-марксистов».*

*«В 1923 году у нас не было еще массового колхозного движения. Ленин в своей брошюре "О кооперации" имел в виду все виды кооперации, и низшие ее формы (снабженческо-сбытовые), и высшие (колхозная форма). Что же он говорил тогда о кооперации, о кооперативных предприятиях? Вот одна цитата из брошюры Ленина "О кооперации".*

*"При нашем существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий частнокапиталистических, как предприятия коллективные, но не отличаются\* от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу" (т. XXVII, стр. 396).*

*Стало быть, Ленин берет кооперативные предприятия не сами по себе, а в связи с нашим существующим строем, в связи с тем, что они функционируют на земле, принадлежащей государству, в стране, где средства производства принадлежат государству, и, рассматривая их в таком порядке, Ленин утверждает, что кооперативные предприятия не отличаются от предприятий социалистических».*

*«Было бы ошибочно думать, что ежели даны колхозы, то дано все необходимое для построения социализма.*

*Тем более ошибочно было бы думать, что члены колхозов уже превратились в социалистов. Нет, придется еще много поработать над тем, чтобы переделать крестьянина-колхозника, выправить его индивидуалистическую психологию и сделать из него настоящего труженика социалистического общества. И это будет сделано тем скорее, чем скорее будут колхозы механизированы, чем скорее они будут тракторизированы. Но это нисколько не умаляет величайшего значения колхозов, как рычага социалистического преобразования деревни. Великое значение колхозов в том именно и состоит, что они представляют основную базу для применения машин и тракторов в земледелии, что они составляют основную базу для переделки крестьянина, для переработки его психологии в духе социализма. Ленин был прав, когда*

он говорил, "Дело переработки мелкого земледельца, переработки всей его психологии массовом масштабе" (т. XXVI, стр. 239).

*Кто может отрицать, что колхозы являются той именно формой социалистического хозяйства, через которую только и может приобщиться многомиллионное мелкое индивидуальное крестьянство к крупному хозяйству с его машинами и тракторами, как рычагами хозяйственного подъема, как рычагами социалистического развития сельского хозяйства?»*

Хочу ещё раз отметить, что большевики, в отличие от нынешних властей, понимали силу психологии в проведении своих идей и понимании того, что только изменение психологии крестьян позволит им решить поставленные задачи.

Шестнадцатый съезд ВКП(б) Москва. 26 июня – 13 июля 1930 г.

*«Съезд категорически осуждает имеющее нередко место игнорирование кооперативной формы организации единоличных бедняков и середняков-крестьян, развитие которой является одним из важнейших условий постепенного перехода к колхозам. Съезд считает грубо неправильной имеющую место в ряде районов слабого колхозного движения фактическую ликвидацию низовых форм простейшей кооперативной организации (поселковые товарищества и специальные производственно-сбытовые товарищества) и предлагает всем партийным организациям немедленно обеспечить восстановление и дальнейший рост кооперативной организации, оказывая ей соответствующую организационную и финансовую поддержку.*

*В артели не завершается, а лишь начинается дело создания новой общественной дисциплины, дело обучения крестьян социалистическому строительству. В колхозах крестьяне окончательно изживут мелкобуржуазную психологию, жажду частно хозяйственного накопления, унаследованную от поколений мелких частных собственников, лишь в результате годов упорной работы над подведением под колхозы базы крупного механизированного подъема всей колхозной массы».*

Постановление ЦК ВКП(б) «О реорганизации колхозно-кооперативной системы». 30 июля 1930 г.

Постановление ЦК ВКП(б) определило формы организационно-производственного руководства колхозно-кооперативным строительством на местах, установило в нем единую систему, упорядочило централизованное снабжение сельскохозяйственными машинами, наметило меры по укреплению кадров колхозно-кооперативного аппарата.

*О реорганизации колхозно-кооперативной системы. Во исполнение решений XVI партсъезда о реорганизации колхозно-кооперативной системы ЦК ВКП (б) постановляет:*

*8. Общее руководство колхозно-кооперативной системой осуществляет Союз союзов, организуемый в составе представителей специальных кооперативных центров, Колхозцентра с Трактороцентром и Союзколхозбанка. В республиках, областях и краях создаются кооперативные советы для обмена опытом координирования деятельности различных кооперативных систем».*

Можно сказать, что постановление ЦК ВКП(б) «О реорганизации колхозно-кооперативной системы» от 30 июля 1930 года поставило точку в развитии сельскохозяйственной кооперации производителей, поставив её в один ряд с производственной кооперации в лице колхозной системы.

Письмо ЦК ВКП(б) «Всем крайкомам, обкомам и ЦК компартий республик о коллективизации». 24 сентября 1930 г.

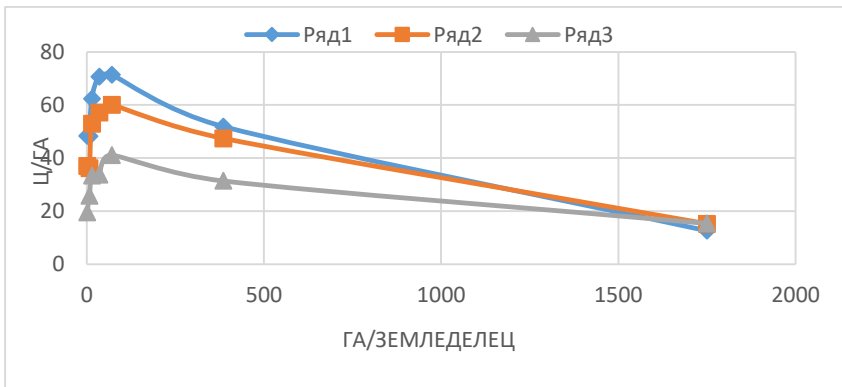
*«3. ЦК предостерегает от ошибочной тенденции, наблюдающейся в отдельных организациях, подменить организацию артелей сельскохозяйственными кооперативными товариществами. Восстанавливая сельскохозяйственные кооперативные товарищества в районах слабого колхозного движения, необходимо развернуть упорную и настойчивую работу по организации сельскохозяйственных артелей как основной формы колхозного движения на данном этапе».*

Примерный устав сельскохозяйственной артели был разработан Колхозцентром и утвержден СНК и ЦИК СССР 1 марта 1930 года. В 1935 году II съезд колхозников-ударников принял новый «Примерный устав», который разрешал колхозникам иметь личные подсобные хозяйства до 0,5 га и вводил понятие «единоличник».

Устав сельскохозяйственной артели, принятый на II всесоюзном съезде колхозников-ударников и утвержденный СНК ЦК ВКП(б) 17 февраля 1935 года, практически обнулил законодательную базу развития кооперации сельскохозяйственных производителей.

Что потеряла Россия в результате неверной теоретической и практической работы большевиков в лице В. Ленина и И. Сталина, можно увидеть на рис. 3.3.

### Резонансное окно



Ряд 1 – 1996 г.                      Ряд 2 – 1985 г.                      Ряд 3 – 1975 г.  
 Развитые аграрные                      «совхозы и колхозы  
 страны                      СССР»  
 КООПЕРАЦИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ    ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ

**Рис. 3.3. Урожайность зерновых в зависимости от наличия аграрного интеллекта на единицу обрабатываемой пашни.**

Рисунок 3.3. приведен для понимания размеров эффективного использования пашни. На рисунке наглядно показан потенциал возможностей малых форм хозяйствования («мелких хозяйчиков»), которых В. Ленин относил к буржуазной кооперации, по отношению к государственной производственной кооперации в лице совхозов и колхозов, созданных согласно ленинской теории кооперации. Он же наглядно подтверждает работу механизма накопления и оттока аграрного интеллекта в сельских территориях.

Маркс был намного ближе к истине [3.3]. Упрекнуть его можно лишь в том, что он не рассмотрел более детально вопросы кооперации мелких сельских производителей.

История развития дореволюционной кооперации сельскохозяйственных производителей закончилась, начался этап трагедии развала трудовых крестьянских хозяйств.

Непонимание В. Лениным и его соратниками роли кооперации производителей в развитии сельских территорий привело к тому, что

наиболее активно развивающаяся часть трудовых крестьянских хозяйств оказалась идеологически отвергнутой. Те, кого большевики в России записывали во врагов развития сельского хозяйства, в Европе и Северной Америке по большей части представляли успешно развивающиеся фермерские хозяйства. Небольшая часть российских «кулаков», представлявшая ростовщический капитал, могла быть подавлена на законодательном и фискальном уровнях. Однако случилось то, что случилось, поэтому постановления советской власти относительно уничтожения кулаков как класса приведу без купюр.

**Постановление от 30 января 1930 года «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»**

**I**

*Исходя из политики ликвидации кулачества как класса и в связи с этим из необходимости провести наиболее организованным путем начавшийся в районах сплошной коллективизации процесс ликвидации кулацких хозяйств, решительно подавить попытки контрреволюционного противодействия кулачества колхозному движению крестьянских масс, признавая срочность этих мероприятий в связи с приближающейся с.х. кампанией, ЦК постановляет:*

*В районах сплошной коллективизации провести немедленно, а в остальных районах по мере действительного массового развертывания коллективизации следующие мероприятия:*

*1. Отменить в районах сплошной коллективизации в отношении индивидуальных крестьянских хозяйств действие законов об аренде земли и применении наемного труда в сельском хозяйстве (разд. 7 и 8 «Общих начал землепользования и землеустройства»). Исключения из этого правила в отношении середняцких хозяйств должны регулироваться райисполкомами под руководством и контролем окрисполкома.*

*2. Конфисковать у кулаков этих районов средства производства, скот, хозяйственные и жилые постройки, предприятия по переработке, кормовые и семенные запасы.*

*3. В целях решительного подрыва влияния кулачества на отдельные прослойки бедняцко-середняцкого крестьянства и безусловного подавления всяких попыток контрреволюционного противодействия со стороны кулаков проводимым советской властью и колхозами мероприятиям, принять в отношении кулаков следующие меры:*

а) первая категория - контрреволюционный кулацкий актив немедленно ликвидировать путем заключения в концлагеря, не останавливаясь в отношении организаторов террористических актов, контрреволюционных выступлений и повстанческих организаций перед применением высшей меры репрессии;

б) вторую категорию должны составить остальные элементы кулацкого актива, особенно из наиболее богатых кулаков и полупомещиков, которые подлежат высылке в отдаленные местности Союза ССР и в пределах данного края в отдаленные районы края;

в) в третью категорию входят оставляемые в пределах района кулаки, которые подлежат расселению на новых, отводимых им за пределами колхозных хозяйств, участках.

4. Количество ликвидируемых по каждой из трех категорий кулацких хозяйств должно строго дифференцироваться по районам в зависимости от фактического числа кулацких хозяйств в районе с тем, чтобы общее число ликвидируемых хозяйств по всем основным районам составляло в среднем примерно 3 - 5%.

Настоящее указание (3 - 5%) имеет целью сосредоточить удар по действительно кулацким хозяйствам и безусловно предупредить распространение этих мероприятий на какую-либо часть середняцких хозяйств.

Выселению и конфискации имущества не подлежат семьи красноармейцев и командного состава РККА. В отношении же кулаков, члены семей которых длительное время работают на фабриках и заводах, должен быть проявлен особо осторожный подход с выяснением положения соответствующих лиц не только в деревне, но и у соответствующих заводских организаций.

## II

О высылке и расселении кулаков

В качестве мероприятий для ближайшего периода провести следующее:

1. Предложить ОГПУ репрессивные меры в отношении первой и второй категорий кулаков провести в течение ближайших четырех месяцев (февраль - май), исходя из приблизительного расчета - направить в концлагеря 60000 и подвергнуть выселению в отдаленные районы 150000 кулаков; озаботиться принятием всех мер к тому, чтобы к 15 апреля эти мероприятия были осуществлены в отношении, во всяком случае, не менее чем половины указанного количества. Проведение этих мероприятий должно быть постановлено в зависимость от

темпа коллективизации отдельных областей СССР и согласовано с краевыми комитетами ВКП(б).

2. Члены семей высылаемых и заключенных в концлагеря кулаков могут, при их желании и с согласия местных райисполкомов, остаться временно или постоянно в прежнем районе (округе).

3. Ориентировочно, в соответствии с данными мест, установить по областям следующее распределение заключаемых в лагеря и подлежащих высылке.

|                        | Концлагерь | Высылка   |
|------------------------|------------|-----------|
| Средняя Волга          | 3-4 тыс.   | 8-10 тыс. |
| Сев. Кавказ и Дагестан | 6-8        | 20        |
| Украина                | 15         | 30-35     |
| ЦЧО                    | 3-5        | 10-15     |
| Нижняя Волга           | 4-6        | 10-12     |
| Белоруссия             | 4-5        | 6-7       |
| Урал                   | 4-5        | 10-15     |
| Сибирь                 | 5-6        | 25        |
| Казахстан              | 5-6        | 10-15     |

В отношении остальных областей и республик аналогичную наметку поручить произвести ОГПУ по согласованию с соответствующими крайкомами и ЦК ВКП(б).

4. Высылку произвести в округа Северного края – 70 тыс. семейств, Сибири – 50 тыс. семейств, Урала – 20-25 тыс. семейств, Казахстана – 20-25 тыс. Районами высылки должны быть необжитые и малообжитые местности с использованием высылаемых на сельскохозяйственных работах или промыслах (лес, рыба и пр.).

Высылаемые кулаки подлежат расселению в этих районах небольшими поселками, которые управляются назначаемыми комендантами.

5. Высылаемым и расселяемым кулакам при конфискации у них имущества должны быть оставлены лишь самые необходимые предметы домашнего обихода, некоторые элементарные средства производства в соответствии с характером их работы на новом месте и необходимый на первое время минимум продовольственных запасов, денежные средства высылаемых кулаков так же конфискуются с оставлением, однако, в руках кулака некоторой минимальной суммы

*(до 500 рублей на семью), необходимой для проезда и устройства на месте.*

*б. В отношении кулацких хозяйств, оставляемых на месте с отводом им новых участков вне колхозных полей, руководствоваться следующим:*

*а) окрисполкомами должны быть указаны места расселения с тем, чтобы поселение в отведенных районах допускалось лишь небольшими поселками, управление которыми осуществляется специальными комитетами (тройка) или уполномоченными, назначаемыми райисполкомами и утверждаемыми окрисполкомами;*

*б) расселяемым кулакам этой категории средства производства оставляются в размерах, минимально необходимых для ведения хозяйств на вновь отводимых им участках;*

*в) на расселяемых возлагаются определенные производственные задания по сельскому хозяйству и обязательства по сдаче товарной продукции государственным и кооперативным органам;*

*г) окрисполкомам срочно проработать вопрос о способах использования расселяемых кулаков как рабочей силы в особых трудовых дружинах и колониях на лесоразработочных, дорожных, мелиоративных и других работах;*

*д) в отношении кулацких семей, высланных за пределы районов, необходимо, в частности, иметь в виду возможность их расслоения с противопоставлением – где это возможно – отдельных элементов молодежи остальной части кулаков. При этом следует использовать такие методы, как соби́рание ими подписки на газеты и литературу, создание библиотек, организация общих столовых и другие культурно-бытовые мероприятия. Считать возможным в некоторых случаях привлечение отдельных групп молодежи к выполнению в порядке добровольчества тех или иных работ для местных советов, для обслуживания бедноты и т.п., а также создание особого вида производственных артелей и с.х. объединений, например, в связи со строительными и мелиоративными работами, а также с облесением, корчевкой леса и т.д. Все эти мероприятия должны проводиться под строжайшим контролем местных органов власти.*

*7. Списки кулацких хозяйств (вторая категория), выселяемых в отдаленные районы, устанавливаются райисполкомами на основании решений собраний колхозников, батрацко-бедняцких собраний и утверждаются окрисполкомами. Порядок расселения остальных ку-*



лацких хозяйств (третья категория) устанавливается окрисполкомами.

### III

*О конфискации и распоряжении конфискованным имуществом*

1. Конфискация имущества кулаков производится особоуполномоченными райисполкомов с обязательным участием с/совета, представителей колхозов, батрацко-бедняцких групп и батрачковых.

2. При конфискации производится точная опись и оценка конфискуемого имущества с возложением на с/советы ответственности за полную сохранность конфискованного.

3. Конфискуемые у кулаков средства производства и имущество передаются РИКами в колхозы в качестве взноса бедняков и батраков с зачислением конфискованного в неделимый фонд колхозов с полным погашением из конфискуемого имущества причитающихся с ликвидируемого кулацкого хозяйства обязательств (долгов) государственным и кооперативным органам.

4. Колхозы, получающие землю и конфискуемое имущество, должны обеспечить полный засев передаваемой земли и сдачу государству всей товарной продукции.

5. Конфискуемые жилые кулацкие постройки используются на общественные нужды с/советов, колхозов или для общежития вступающих в колхоз и не имеющих собственного жилья батраков.

6. Сберкнижки и облигации госзаймов у кулаков всех трех категорий отбираются и заносятся в опись с выдачей расписки о направлении их на хранение в соответствующие органы Наркомфина. Всякая выдача выселяемым кулацким хозяйствам их взносов в сберегательные кассы, а также выдача ссуд под залог облигаций в районах сплошной коллективизации безусловно прекращаются.

7. Паи и вклады кулаков всех трех категорий в кооперативных объединениях передаются в фонд коллективизации бедноты и батрачества, а владельцы их исключаются из всех видов кооперации.

Принимая настоящие решения относительно ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации, ЦК категорически указывает, что проведение этих мероприятий должно находиться в органической связи с действительно массовым колхозным движением бедноты и середняков и являться неразрывной составной частью процесса сплошной коллективизации. ЦК решительно предостерегает против имеющих в некоторых районах актов подмены работы по массовой коллективизации голым раскулачиванием. Лишь в сочетании

*с самой широкой организацией бедноты и батрачества и при сплочении бедняcko-середняцких масс на основе коллективизации необходимые административные меры по раскулачиванию могут привести к успешному разрешению поставленных партией задач в отношении социалистического переустройства деревни и ликвидации кулачества.*

*ЦК подчеркивает, что все указанные мероприятия должны быть проведены на основе максимального развертывания инициативы и активности широких колхозных, в первую очередь батрацко-бедняцких, масс и при их поддержке. Решениям о конфискации кулацкого имущества и выселении кулаков должны предшествовать постановления общего собрания членов колхоза и собрания батрачества и бедноты. Предупреждая против недооценки трудностей, связанных с осуществлением этих мероприятий, и требуя от местных организаций принятия всех мер для максимально организованного их проведения, ЦК обязывает крайкомы и нац. ЦК установить не на словах, а на деле постоянное руководство за проведением настоящих решений в жизнь.*

#### **IV**

##### *Особые постановления*

*1. В помощь местным парторганизациям по проведению указанных выше мероприятий ЦК постановляет мобилизовать на 4 месяца из промышленных областей (Московской, Ленинградской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской, Харьков-Донбасс и т.д.) 2500 партийцев не ниже окружного масштаба. Мобилизованные должны выехать на места не позднее 20 февраля.*

*2. Предоставить ОГПУ право на время проведения этой кампании переправлять свои полномочия по внесудебному рассмотрению дел ПП ОГПУ в областях. В этих случаях рассмотрение дел производится совместно с представителями крайкомов ВКП(б) и прокуратуры.*

*3. На текущий бюджетный 1929/30 гг. увеличить штаты ОГПУ на 800 чел. уполномоченных с отпуском потребных для этого средств для обслуживания тех административных районов, где таких уполномоченных нет. Этих 800 товарищей разрешить ОГПУ мобилизовать, прежде всего, за счет старых чекистов из запаса. Кроме того, увеличить состав войск ОГПУ на 1000 штыков и сабель (на текущий бюджетный год). РВСР передать ОГПУ соответствующее количество личного состава.*

*4. Предложить Совнаркому СССР в трехдневный срок рассмотреть смету необходимых расходов, связанных с проведением указан-*

ных мероприятий, сметы на расходы по выселению кулаков в отдельные районы и сметы на организацию новых дополнительных лагерей в районы Сибири и Северного края. ОГПУ - представить эти сметы.

5. Поручить НКГСу и ОГПУ в 5-дневный срок разработать план необходимых железнодорожных перевозок.

6. Поручить НК Труд и ВЦСПС и вместе с тем ВСНХ и НКПС принять немедленные меры по очистке промышленных предприятий в городах от отдельных кулацких элементов (не допуская какой-либо общей кампании чистки на предприятиях), а также принять жесткие меры к дальнейшему недопущению таких элементов на производстве.

7. Обязать партийные комитеты (особенно Москвы, Ленинграда, Харькова и Киева), ОГПУ и НКПрсы союзных республик принять более решительные меры по борьбе в вузах и в тузах с контрреволюционными группировками молодежи, связанной с кулацкими элементами в деревне.

8. Срочно пересмотреть законодательство о религиозных объединениях в духе полного исключения какой бы то ни было возможности превращения руководящих органов этих объединений (церковные советы, сектантские общины и пр.) в опорные пункты лишенчества и вообще антисоветских элементов.

Поручить Оргбюро ЦК дать директиву по вопросу о закрытии церквей, молитвенных домов сектантов и проч. и о борьбе с религиозным и сектантским движением в целях устранения тормозов в госаппарате, мешающих проведению в жизнь принятых подавляющей массой крестьянства решений о закрытии церквей, молитвенных домов сектантов и т.п. В этой директиве указать так же на необходимость особо осторожного проведения этих мероприятий в отсталых национальных районах.

9. Вытекающие из настоящего Постановления законодательные изменения поручить СНК СССР издать в 5-дневный срок с тем, чтобы они были введены в действие крайисполкомами и правительствами национальных республик в районах сплошной коллективизации немедленно, а в остальных – в зависимости от темпа развития сплошной коллективизации в этих районах.

10. Срочно (в 3-дневный срок) издать не подлежащий опубликованию декрет о повсеместной (а не только в районах) сплошной коллективизации:

а) запрещении свободного переселения кулаков из мест своего жительства без разрешения райисполкомов под угрозой немедленной конфискации всего имущества;

*б) запрещении распродажи кулаками своего имущества и инвентаря под угрозой конфискации и других репрессий».*

Постановление показывает, что основная масса крестьян приняла правила, предлагаемые большевиками. Под угрозой уничтожения остались те 5%, которые сами определяют правила своего поведения.

**Постановление от 1 февраля 1930 года «О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством»**

*«В целях обеспечения наиболее благоприятных условий для социалистического переустройства сельского хозяйства Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют.*

*Отменить в районах сплошной коллективизации действие закона о разрешении аренды земли и о применении наемного труда в единоличных крестьянских хозяйствах (VII и VIII разделы общих начал землепользования и землеустройства). Исключения из этого правила в отношении середняцких хозяйств регулируются районными исполнительными комитетами под руководством и контролем окружных исполнительных комитетов.*

*2. Предоставить краевым (областным) исполнительным комитетам и правительствам автономных республик право применять в этих районах все необходимые меры борьбы с кулачеством вплоть до полной конфискации имущества кулаков и выселения их из пределов отдельных районов и краев (областей).*

*Конфискованное имущество кулацких хозяйств, за исключением той части, которая идет в погашение причитающихся с кулаков обязательств (долгов) государственным и кооперативным органам, должно передаваться в неделимые фонды колхозов в качестве взноса бедняков и батраков, вступающих в колхоз.*

*3. Предложить правительствам союзных республик, в развитие настоящего Постановления, дать необходимые указания краевым (областным) исполнительным комитетам и правительствам автономных республик.*

*Председатель ЦИК Союза ССР М. Калинин  
Председатель СНК Союза ССР А.И. Рыков».*

## **Секретная инструкция от 4 февраля 1930 года**

*«В дополнение и разъяснение к Постановлению Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР о мероприятиях по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством, опубликованному в "Известиях" 2 февраля с/года, предлагается в районах сплошной коллективизации провести немедленно, а в остальных районах - по мере действительного массового развертывания коллективизации, нижеследующие мероприятия.*

### **I. Выселение и расселение кулаков**

*1. В целях решительного подрыва влияния кулачества на отдельные прослойки бедняcko-середняцкого крестьянства и безусловного подавления всяких попыток контр-революционного противодействия со стороны кулаков проводимым советской властью и колхозами мероприятиям:*

*а) выселить кулацкий актив, наиболее богатых кулаков и полупомещиков в отдаленные местности Союза ССР и в пределах данного края – в отдаленные его районы;*

*б) расселить остальных кулаков в пределах района, в котором они проживают, на новых, отводимых им за пределами колхозных хозяйств, участках.*

*Примечание. Вся организация доставки и сама доставка кулаков в отдаленные местности Союза ССР возлагается на ОГПУ. Выселение кулаков в отдаленные районы данного края возлагается на краевые (областные) исполкомы. Расселение кулаков в пределах данного района возлагается на окружные и районные исполкомы.*

*Количество выселяемых и расселяемых кулацких хозяйств должно строго дифференцироваться по районам в зависимости от фактического числа кулацких хозяйств в районе с тем, чтобы общее число ликвидируемых хозяйств по всем районам составляло бы в среднем, примерно, 3 - 5%.*

*Настоящее указание (3 - 5%) имеет целью сосредоточить удар подействительные кулацким хозяйствам и безусловно предупредить распространение этих мер на какую-либо часть середняцких хозяйств. Списки выселяемых кулацких хозяйств (п. "а" ст. 1-й) устанавливаются районными исполнительными комитетами на основе решений собраний колхозников и батрацко-бедняцких собраний и утверждаются окружными исполнительными комитетами в соответствии с указаниями вышестоящих органов.*

*Порядок расселения остальных кулацких хозяйств (пункт "б" ст. 1-й) устанавливается окружными исполнительными комитетами. Члены семей выселяемых кулаков могут при своем желании и при согласии на это районных исполнительных комитетов оставаться временно или постоянно в прежнем районе (округе).*

## *II. Конфискация имущества у кулаков*

*В районах сплошной коллективизации конфисковать у кулаков средства производства, скот, хозяйственные и жилые постройки, предприятия производственные и торговые, продовольственные, кормовые и семенные запасы, излишки домашнего имущества, а также и наличные деньги. При конфискации у кулаков имущества им должны быть оставлены лишь самые необходимые предметы домашнего обихода, некоторые простейшие средства производства в соответствии с характером их работы на новом месте и необходимый на первое время минимум продовольственных запасов.*

*При конфискации наличных денег у кулаков им оставляется некоторая минимальная сумма (до 500 рублей на семью), необходимая для переезда и устройства на новом месте.*

*Расселяемым кулакам (п. "б" ст. 1-й) и тем семьям выселяемых кулаков (ст. 4-я), которые остаются в данном районе или округе, средства производства при конфискации оставляются в размерах минимально необходимых для ведения хозяйства на вновь отводимых им участках.*

*Сберегательные книжки и облигации государственных займов отбираются у всех кулаков и заносятся в опись с выдачей расписки о направлении их на хранение в соответствующие органы НКФина. Всякая выдача кулацким хозяйствам их вкладов в сберегательные кассы, а также выдача ссуд под залог облигаций в районах сплошной коллективизации, безусловно, прекращается.*

*Паи и вклады всех кулаков в кооперативные объединения передаются в фонд коллективизации бедноты и батрачества, а владельцы исключаются из всех видов кооперации.*

*Конфискация имущества у кулаков производится особо уполномоченными районных исполнительных комитетов с обязательным участием сельских советов, представителей колхозов, батрацко-бедняцких групп и батрачковых.*

*При конфискации производится точная опись и оценка конфискуемого имущества с возложением на сельсоветы ответственности за полную сохранность конфискованного.*

*Колхозы, получающие земли и конфискуемое имущество, должны обеспечить полный засев передаваемой земли и сдачу государству товарной продукции.*

*Конфискуемые у кулаков жилые постройки используются на общественные нужды сельсоветов и колхозов или для общежития вступающих в колхозы и батраков, не имеющих собственного жилья. Должно быть обращено сугубое внимание всех исполкомов на то, чтобы кулацкие элементы не успели до конфискации ликвидировать свое имущество (брать немедленно на учет), а также на строгий учет и правильное использование конфискуемого у кулаков имущества.*

### *III. Порядок расселения кулацких хозяйств*

*В отношении расселяемых кулацких хозяйств (п. "б" ст. 1-й) и семей выселяемых кулаков, которые остаются в данном районе или округе (ст. 4-я), руководствоваться следующим:*

*а) окружными исполнительными комитетами должны быть указаны места расселения с тем, чтобы поселение в отведенных местностях допускалось лишь небольшими поселками, управление которыми осуществляется специальными комитетами (тройками) или уполномоченными, назначаемыми районными исполнительными комитетами и утверждаемыми окружными исполнительными комитетами;*

*б) на расселяемых возлагаются определенные производственные задания и обязательства по сдаче товарной продукции государственным и кооперативным органам;*

*в) окружные исполнительные комитеты должны срочно проработать вопрос о способе использования расселяемых кулаков, как рабочей силы, в особых трудовых дружинах и колониях на лесоразработках, корчевках, лесонасаждениях, строительных, дорожных, мелиоративных, лесоустроительных и других работах.*

*Выселение и конфискация имущества не применяется к семьям красноармейцев и командного состава РККА.*

*В отношении кулаков, члены семей которых длительное время работают на фабриках и заводах, должен быть проявлен особо осторожный подход и должны быть наведены все необходимые справки о соответствующих лицах не только в деревне, но и в заводских организациях.*

*\* \* \**

*Совнаркомы союзных республик и областные (краевые) исполнительные комитеты должны обратить внимание всех окружных и*

районных исполнительных комитетов и сельских советов на недопустимость подмены работы по массовой коллективизации голым раскулачиванием.

Конфискацию кулацкого имущества и ликвидацию кулачества нужно проводить в неразрывной связи с процессом сплошной коллективизации, опираясь на бедняcko-середняцкую и батрацкую массу. Только одновременно с подлинной организацией бедняcko-середняцких и батрацких масс деревни на основе коллективизации эти административные меры могут привести к успешному разрешению поставленных Советской властью задач в отношении социалистического переустройства деревни и ликвидации кулачества, как класса.

Необходимо подчеркнуть, что все вышеуказанные меры должны проводиться строго организованно под постоянным и неослабным наблюдением и руководством СНК союзных республик и краевых (областных) исполнительных комитетов, под их ответственностью за правильность проведения этих мероприятий.

При этом должны быть приняты все меры к тому, чтобы ликвидация кулачества была проведена с максимальной быстротой и ни в малейшей степени не помешала бы подготовке к весенней посевной кампании, а, наоборот, способствовала бы успешному ее проведению.

*Председатель Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР М. Калинин*

*Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР А.И. Рыков».*

Кроме концлагерей и поселений на зажиточных крестьян шло давление на организационном уровне (постановление от 13 ноября 1930 года) и на фискальном уровне (постановление от 23 декабря 1930 года).

### **Постановление от 13 ноября 1930 года «О недопущении кулаков и лишенцев в кооперацию»**

*«Центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров Союза ССР постановляют:*

*Членами колхозов и других сельскохозяйственных кооперативов, а также промысловы кооперативных товариществ (артелей) и потребительских обществ не могут быть кулаки и другие лица, лишенные права выбирать в советы.*

*Примечание. Изъятие из этого правила допускается для членов тех семейств, в составе которых имеются преданные советской власти красные партизаны, красноармейцы и краснофлотцы (рядового и*



начальствующего состава), сельские учителя и учительницы и агрономы при условии, если они поручатся за членов своей семьи.

Правительства союзных республик могут допускать членство в сельскохозяйственной и промысловой кооперации для отдельных категорий из бывших мелких торговцев, ремесленников и кустарей, которые по своим занятиям в прошлом не имеют права выбирать в советы.

Лица, принятые на этом основании в состав сельскохозяйственных и промысловых кооперативов, вместе с тем могут вступать и в потребительские общества.

Однако, лица, указанные в настоящем примечании, не могут быть учредителями кооперативных организаций и не могут выбирать и быть выбранными в органы управления и ревизии.

Союзу союзов сельскохозяйственной кооперации, Всесоюзному совету промысловой кооперации и Центральному союзу потребительских обществ Союза ССР поручается в месячный срок внести на утверждение Совета народных комиссаров Союза ССР изменения действующего законодательства, вытекающие из настоящего Постановления. Правительствам союзных республик предлагается внести в законодательство союзных республик изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

*Председатель ЦИК Союза ССР М. Калинин».*

#### **Постановление от 23 декабря 1930 года «Об обложении кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке»**

Заслушав доклад Народного комиссариата финансов Союза ССР о ходе Обложения кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке, Центральный исполнительный комитет и Совет народных комиссаров Союза ССР постановляют:

В виду явно недостаточного выявления количества кулацких хозяйств, признать результаты обложения кулацких хозяйств единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке неудовлетворительными. Предложить правительствам союзных республик обязать местные советы и исполнительные комитеты принять меры к выявлению всех кулацких хозяйств и к обложению их единым сельскохозяйственным налогом в индивидуальном порядке с тем, чтобы закончить выискивание налога с кулацких хозяйств не позднее 15 января 1931 года.

*Во изменение Постановления Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров Союза ССР от 23 июля 1930 г. об изменении ст. 29 Положения о едином сельскохозяйственном налоге (С. 3. СССР, 1930, N 37, ст. 399), предоставить в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике советам народных комиссаров автономных республик и краевым и областным исполнительным комитетам, а в республиках, не имеющих областного деления, советам народных комиссаров этих республик и советам народных комиссаров автономных республик по принадлежности видоизменять применительно к местным условиям указанные в ст. 29 упомянутого Положения признаки кулацких хозяйств. Обязать советы народных комиссаров союзных и автономных республик и краевые и областные исполнительные комитеты установить тщательное наблюдение за тем, чтобы не допускалось обложение в индивидуальном порядке середняцких хозяйств и за нарушение этого правила привлекать виновных к строгой административной или судебной ответственности.*

*Предложить Народному комиссариату финансов Союза ССР в трехдневный срок издать инструкцию по применению настоящего Постановления.*

*Председатель ЦИК Союза ССР М. Калинин».*

#### **Инструкция от 8 мая 1933 г. N П-6028**

*«Отчаянное сопротивление кулачества колхозному движению, развернувшееся еще в конце 1929 года и принявшее форму поджогов и террористических актов против колхозных деятелей, создало необходимость применения Советской властью массовых арестов и острых форм репрессий в виде массового выселения кулаков и подкулачников в северные и дальние края.*

*Дальнейшее сопротивление кулацких элементов, вредительство в колхозах и совхозах, вскрытое в 1932 году, широко распространенные массовые хищения колхозного и совхозного имущества потребовали дальнейшего усиления репрессивных мер против кулацких элементов, воров и всякого рода саботажников.*

*Таким образом, три последних года нашей работы в деревне были годами борьбы за ликвидацию кулачества и победу колхозов. Эти три года борьбы привели к разгрому сил наших классовых врагов в деревне.*

*ЦК ВКП(б) и СНК СССР считают, что все эти обстоятельства создают в деревне новую обстановку, дающую возможность прекратить, как правило, применение массовых выселений и острых форм*

*репрессий в деревне. Мы уже не нуждаемся в массовых репрессиях, задевающих, как известно, не только кулаков, но и единоличников и часть колхозников.*

*Было бы неправильным думать, что наличие новой обстановки означает ликвидацию или хотя бы ослабление классовой борьбы в деревне. Наоборот, классовая борьба в деревне будет неизбежно обостряться.*

*ЦК ВКП(б) и СНК СССР постановляют:*

*I. О прекращении массовых выселений крестьян Немедленно прекратить всякие массовые выселения крестьян. Выселения допускать только в индивидуальном и частном порядке и в отношении только тех хозяйств, главы которых ведут активную борьбу против колхозов и организуют отказ от сева и заготовок.*

*Выселение допускать только из следующих областей и в следующих предельных количествах (перечень областей на 12000 хозяйств).*

*II. Об упорядочении арестов*

*...Аресты могут быть производимы только органами прокуратуры, ОГПУ или начальником милиции.*

*III. О разгрузке мест заключения*

*Установить, что максимальное количество лиц, могущих содержаться под стражей в местах заключения НКЮ, ОГПУ и Главного управления милиции, кроме лагерей и колоний, не должно превышать 400000 человек на весь Союз ССР.*

*Кулаки, осужденные на срок от 3 до 5 лет, подлежат направлению в трудовые поселки вместе с находящимися на их иждивении лицами».*

Прекращение массовых высылки перешло на уровень фискального и уголовного давления оставшихся самостоятельных крестьянских хозяйств. Им увеличивали нормы сдачи сельскохозяйственной продукции относительно норм, доводимых до коллективных хозяйств. В случае невыполнения поставок единоличным крестьянам в отличие колхозов, грозила уголовная ответственность на основании постановления от 19 января 1933 года.

**Постановление от 19 января 1933 года «Об обязательной поставке зерна государству колхозами и единоличными хозяйствами»**

*«В целях дальнейшего подъема урожайности и расширения посевных площадей зерновых культур, а также в целях своевременного определения твердых обязательств колхозов и единоличных хозяйств*

*по сдаче (продаже) зерна государству Совет народных комиссаров Союза ССР и Центральный комитет ВКП(б) постановляют:*

*1. Существующую договорную (контракционную) систему заготовок зерновых культур и установить для колхозов и единоличных хозяйств имеющие силу налога твердые обязательства по сдаче зерна государству по установленным государственным ценам...*

*7. Порядок определения размеров сдачи зерна государству колхозами, установленный настоящим Постановлением, не распространяется на единоличных хозяйств. Для единоличных хозяйств сохраняется существующий ныне порядок определения размеров хлебосдачи государству, а именно: сельские советы устанавливают для каждого единоличного хозяйства твердые обязательства по сдаче зерна государству, исходя из фактически засеянной площади озимых и твердого плана сева яровых зерновых культур, установленного сельским советом для каждого единоличного хозяйства, а также исходя из того, чтобы сдача с гектара единоличными хозяйствами была на 5-10 процентов выше нормы, установленной для колхозов данного района...*

*17. Колхозы, не выполнившие своих обязательств по сдаче хлеба государству в установленные настоящим Постановлением календарные сроки, подвергаются через сельские советы денежному штрафу в размере рыночной стоимости невыполненной части обязательства и сверх этого к этим колхозам предъявляется требование о досрочном выполнении всего годового обязательства, подлежащего взысканию в бесспорном порядке. Единоличные хозяйства, не выполнившие своих обязательств по сдаче зерна государству к установленному настоящим Постановлением сроку, привлекаются к судебной ответственности по ст. 61 Уголовного кодекса РСФСР и других республик – по соответствующим статьям уголовных кодексов этих республик.*

*Председатель СНК СССР В. Молотов (Скрябин)».*

27 мая 1939 года выходит постановление Центрального Комитета ВКП(б) и Совета Народных Комиссаров СССР «О мерах охраны общественных земель колхозов от разбазаривания». Постановление ужесточает процесс выделения и использования личных подсобных хозяйств, урезая личный доход колхозника в пользу общественного. Идет постоянный нажим на психологию сельского хозяина в пользу психологии рабочего.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 03 сентября 1943 года исчисление сельскохозяйственного налога с единоличных

крестьянских хозяйств увеличивается относительно налога колхозников на 100%.

И. Сталин, уничтожив свободу самостоятельных крестьянских (семейных) хозяйств, оставил им небольшую отдушину в виде личных подсобных хозяйств.

Таким образом он создал в сельских территориях России новую психологическую реальность. Множество жителей сельских территорий России с психологией сельских хозяев было заменено на множество жителей сельских территорий с психологией рабочего-батрака. Тем не менее Н. Хрущев решил заткнуть последнюю отдушину психологии сельского хозяина, данную крестьянам И. Сталиным.

Вначале обложил содержание скота в городах (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 августа 1956 года), затем запретил использование продовольственных продуктов на корм скоту (Постановление Совета Министров СССР от 27 августа 1956 года №1192). Хотя можно было пойти другим путем увеличив долю фуражного зерна для прокорма скота в личных подсобных хозяйствах.

В 1963 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 мая за использование продовольственных продуктов на корм скоту ввели уголовную ответственность.

Согласно Всесоюзной переписи населения 2010 года общее количество сельских населенных пунктов составило 153125. В результате оптимизации размеров совхозов и колхозов, начавшейся по инициативе Н. Хрущева, число сельских населенных пунктов в РФ сократилось с 294059 в 1959 году до 152 932 в 1989 году, т.е. почти в два раза.

Н. Хрущев, в отличие от П. Столыпина, начал концентрацию жизненного пространства жителей сельских территорий, тем самым способствуя ускорению процесса уничтожения психологии сельского хозяина.

#### Литература

- 3.1 Дружинин В.Н. Психология общих способностей. Питер. 2007.
- 3.2 Ленин В. И. Государство и революция.
- 3.3 Маркс К. Капитал. Т. 3.
- 3.4 Солодовников С.Ю. Социальная система. Большой энциклопедический словарь. Минск. 2002.

#### **4. 1989 год и далее. Развитие сельских территорий в постсоветской России**

В.Ф. Башмачников. «Подрезанные крылья Российского фермерства».

*«1989 г. Высшие органы государственной власти СССР, в том числе I съезд народных депутатов, снимают политический запрет с частной семейной формы ведения товарного сельского хозяйства. Средства массовой информации охвачены эйфорией по поводу продолжения столыпинской реформы и ленинского НЭПа. Начинается активная работа над законодательным оформлением политической воли власти к проведению коренных экономических перемен. Повсеместно возникают первые фермерские хозяйства с различным правовым статусом.*

*1990 г. 23 января 1990 г. в Москве проходит I съезд частных крестьянских хозяйств, на котором присутствовало 314 депутатов из 67 регионов. На съезде принято решение о создании Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). Приняты Программа и Устав Ассоциации. Первым Президентом АККОР избран Народный депутат СССР, академик А.М. Емельянов.*

*Верховным Советом РСФСР приняты законы:*

*- «О земельной реформе», которым предусматривалось в рамках многоукладности создание для КФХ равных экономических условий, в т. ч. равного доступа к земле, при ограничении образования латифундий;*

*- «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», наделявшем КФХ правами, равными с другими субъектами хозяйственной деятельности, в т. ч. юридическими лицами».*

Надо сказать, что в основе крестьянской реформы начала 90-х годов прошлого века в большей степени лежали эмоции, нежели рациональный научный подход. Я помню эйфорию на II съезде АККОР, где участвовал в качестве президента Амурского АККОР.

В результате на фоне отсутствия конкуренции со стороны КФХ, адепты производственной кооперации пролоббировали в ФЗ от 24.07.2002 года «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» – положение, открывшее путь к развитию в России латифундий.

*«2. Максимальный размер общей площади сельскохозяйственных угодий, которые расположены на территории одного муниципального*

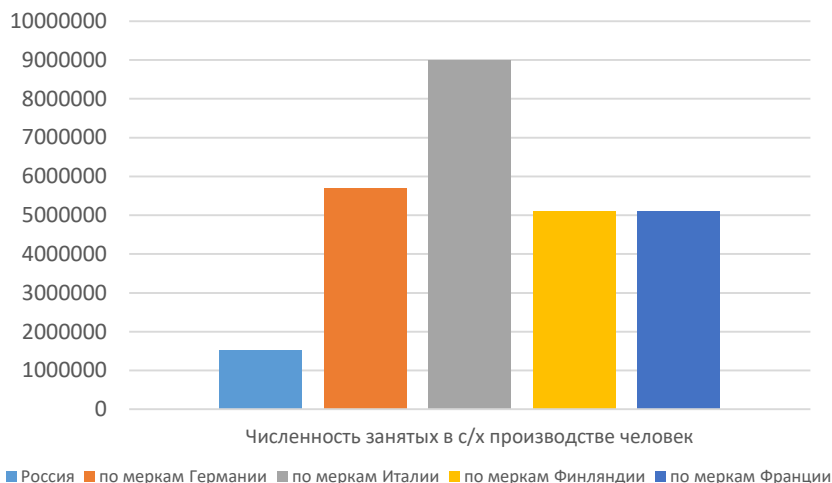
*района и могут находиться в собственности одного гражданина и (или) одного юридического лица, устанавливается законом субъекта Российской Федерации равным не менее чем 10 процентам общей площади сельскохозяйственных угодий, расположенных на указанной территории в момент предоставления и (или) приобретения таких земельных участков».*

Оглядываясь на 30 лет назад, можно сказать, что адепты государственной производственной кооперации повторили один в один И. Сталина, который в конце 20-х годов прошлого века, не учитывая внутренней энергетики жителей сельских территорий, в угоду построению коммунизма начал коллективизацию сельских территорий. Реформаторы конца 80-х – начала 90-х годов не приняли во внимание, что большевики за период своей власти изменили психологию сельского хозяина на психологию сельского рабочего. Теперь уже в угоду капитализму началась ломка государственной производственной кооперации в сельских территориях. Надо отметить, что если у большевиков проблема крестьянства не сходила с повестки дня, то нынешние власти крестьян, как таковых, в упор не видят, появились эфемерные аграрии. Из 10 000 000 работников совхозов и колхозов, получавших заработную плату от земли в конце 80-х годов, сегодня заработную плату от земли получают немногим более одного миллиона жителей сельских территорий (рис. 4.1).



**Рис. 4.1 Резерв рабочей силы в сельских территориях России в период 1990-2016 годов.**

Восемь с половиной миллионов (85%) трудоспособных сельских жителей оказались, по воле реформаторов и действующей власти, вне системы сельскохозяйственного производства. Небольшая группа латифундистов и помещиков, возвращенных в результате проводимых реформ в сельских территориях, заменила их на энергонасыщенные технологии и гербициды.



**Рис. 4.2. Численность занятых в с/х производстве России относительно занятых в с/х производстве ряда Европейских стран.**

Рисунок 4.2 показывает, что развитие сельских территорий России, с точки зрения построения социального государства, идет в неправильном направлении. Развитые страны западной Европы в результате эволюционного развития реализовали в жизни социальные основы сельской мелкотоварной кооперации.

Социальные вопросы развития сельских территорий Европы обозначены статьёй 39 Римского договора 1957 года и обеспечиваются единой сельскохозяйственной политикой (ЕСХП).

1. Увеличение производительности путем способствования прогрессу и обеспечения оптимума использования факторов производства, главным образом, труда.

2. Гарантия справедливых стандартов жизни сельскому населению.



Основной положительной чертой ЕСХП является сохранение мультифункциональной структуры сельского хозяйства, основанной на совместной деятельности семьи и семейных ферм.

Л.Д. БОНИ, доктор экономических наук Институт Дальнего Востока РАН. «Китай: на пути к новой модели развития сельского хозяйства».

«Реформаторы» оставили без внимания опыт китайцев по переходу от коллективных форм хозяйствования к семейному хозяйству.

*«Семейное хозяйство как основная форма ведения хозяйства в нынешней двухступенчатой хозяйственной системе было восстановлено в первые годы экономической реформы (1978-1983 гг.) в результате ликвидации системы народных коммун. Возврат к семейному хозяйству китайские ученые рассматривают как главное достижение экономической реформы в деревне, позволившее добиться решающих успехов в подъеме сельскохозяйственного производства тех лет, в решении в короткие сроки задачи удовлетворения основных потребностей населения страны в продовольствии... В условиях крайней неравномерности развития разных регионов, в сельском хозяйстве Китая сегодня одновременно сосуществуют разные по уровню развития формы и типы семейного хозяйства. Среди них такие, как: хозяйства-совместители и специализированные товарные хозяйства; семейные хозяйства мелких масштабов и крупные; форма семейного хозяйства традиционного типа (обычный самообеспечивающийся подрядный двор) и современный тип его как семейная ферма. Все они функционируют на земле, на основе коллективной собственности и подрядных отношений, и входят в категорию «семейное хозяйство». Однако, в зависимости от своего уровня развития, одни из них принадлежат к традиционному способу производства, как обычное мелкое хозяйство подрядного двора, другие – к переходной форме – специализированному крупному двору (чжуанье даху), и, наконец, третьи - к современному сельскому хозяйству, такому как семейная ферма (цзяцин нунчан)».*

Китай начав, переход от коммуны к семейному хозяйству, не разрушил контуры коллективного хозяйства, в отличие российских горереформаторов. И это несмотря на то, что коллективное сельское хозяйство в Китае просуществовало только 20 лет, в то время как в России – 60 лет.

Создается впечатление, что китайцы взяли за основу период развития крестьянских (семейных) хозяйств России в период с 1861 по

1906 годы, период развития крестьянских (семейных) хозяйств в пределах сельской общины. Даже если у них были другие основания для проведения своей реформы сельских территорий 1978 года, то здесь обозначен объективный механизм перехода крестьян от подневольного труда в категорию самостоятельных, самодостаточных собственников.

Николай Худяков. «Крестьянские ведомости». *«На проходящей в марте 2019 г. II-й сессии ВСНП 13-го созыва Чень Сивэнь, возглавляющий комитет по аграрным делам, отметил, что сельское хозяйство Китая функционирует на основе семейных хозяйств. Условия в стране и состояние аграрного развития привели к мысли, что крупные сельскохозяйственные единицы не обязательно являются лучшей моделью производства.*

*Поэтому в Китае будут поддерживать семейные хозяйства, одновременно помогая им двигаться в сторону модернизации. По его словам, и на это стоит обратить внимание, в будущем приоритет будет отдан развитию семейных ферм и кооперативов как двум новым типам агробизнеса. При этом мелкие хозяйства будут вовлекаться в модернизированную систему сельского хозяйства».*

Процессы, происходящие в настоящее время в сельских территориях Китая, повторяют реформы, начатые П.А. Столыпиным в 1906 г. Для развития сельскохозяйственной кооперации производителей подготовлено множество крестьянских (семейных) хозяйств.

Реформаторам 90-х годов, в отличие от В. Ленина, даже не хватило ума прекратить приватизацию российской потребительской кооперации худо-бедно действовавшей в сельских территориях.

В результате мы имеем в сельских территориях развитие дичайшего капитализма. Если говорить языком агронома, то капиталисты, как сорняки, выросли на поле в отсутствии конкуренции со стороны культурных растений.

Здесь местно привести цитату из работы Н. Бухарина «О характере нашей революции и о возможности победоносного строительства в СССР», 1926 год.

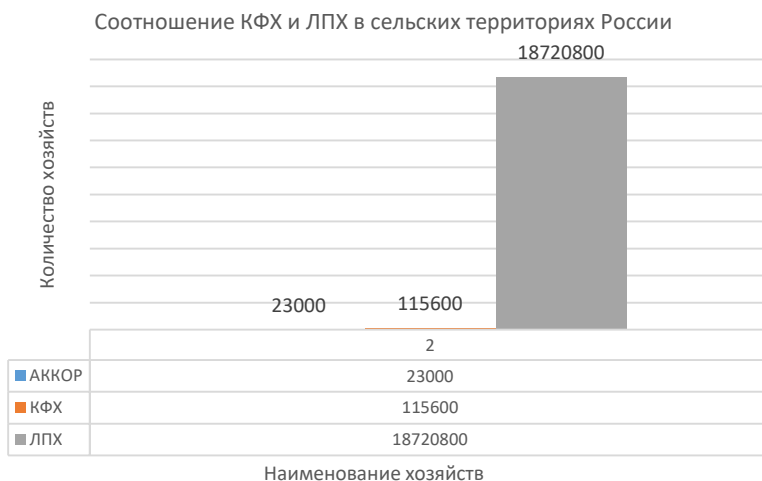
*«Не социализм строят русские большевики, а уваживают почву для расцвета нового капиталистического строя, - таков итог анализа нашей революции, данного международной социал-демократией».*

Ситуацию прямо противоположную российской описал Дмитрий Рылько «Это было в степях Миннесоты... век назад». В конце XIX

начале XX веков в США столкнулись «бонанзы» – редкая удача, прообразы российских агрохолдингов со множеством мелких фермерских хозяйств. В результате «бонанзы» проиграли множеству мелких фермеров: сработала энергетика психологии сельского хозяина.

Надо сказать, что создание АККОР и его дальнейшее существование создало иллюзию развития фермерства в России, именно иллюзию не более (рис. 4.3).

| КФХ   | ЛПХ        | %    |
|---|------------|------|
| 174 800   | 23 487 700 | 0,74 |
| Из них осуществляли сельскохозяйственную деятельность |            |      |
| 115 600   | 18 720 800 | 0,62 |
| Из них имели посевные площади под урожай 2016 года    |            |      |
| 77 879  | 17 340 500 | 0,45 |



**Рис. 4.3. Соотношение КФХ и ЛПХ в сельских территориях России.**

Для сравнения, в Польше за тот же период на 10 800 000 га пашни сформировалось порядка 1 500 000 фермерских хозяйств.

По польским меркам в России на данное время должно было быть 13 500 000 фермерских хозяйств. Это как раз в пределах того сельского

населения, которое обозначено в сельскохозяйственной переписи 2016 года. И этот процесс реально шел в России до октябрьского переворота.

В Польше сработала психология сельского хозяина. Ей повезло больше – там не было коллективных хозяйств.

Кажется, что мы не осознаем того, что живем в реальности, созданной И. Сталиным в конце 20-х – начале 30-х годов прошлого века, и ЛПХ это не более, чем полуфабрикат крестьянских (семейных) хозяйств, созданных в результате реформ Александра II и П. А. Столыпина. Это подтверждается тем, что 85% работоспособного сельского населения за последние 30 лет не нашло себе применения в системе сельскохозяйственного производства, кроме работы на стороне и в ЛПХ.

Однако иллюзия присутствия, это не основной негатив развития современного российского фермерства. Представляя агрессивное меньшинство в сельских территориях, они оттягивают на себя основные ресурсы, направленные на развитие малых форм хозяйствования. И, как ни странно, в этом им помогает государство.

Вспоминая XXV-й юбилейный съезд АККОР, 2014 год, ведет его статс-секретарь МСХ РФ А. Петриков, на трибуне его подчиненный – директор департамента животноводства В. Лабинов, который заявляет, что нет смысла вкладывать ресурсы в развитие ЛПХ, так как они лет через 10-15 вымрут. Эта позиция директора департамента животноводства была уже определена при распределении государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. В постановлениях правительства РФ писалось «кроме ЛПХ».

Постановление правительства РФ от 14.07.2012 года №717.

*«О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы*

*Председатель Правительства  
Российской Федерации*

*Д. Медведев*

*ПРИЛОЖЕНИЕ № 7 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы.*

*ПРАВИЛА предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на*

*оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 13.12.2017 г. N 1544; от 01.03.2018 г. N 214; от 31.07.2018 г. N 890; от 30.11.2018 г. N 1443)*

*1. Настоящие Правила устанавливают цели, условия и порядок предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в области растениеводства.*

*ПРИЛОЖЕНИЕ № 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы.*

*ПРАВИЛА предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 13.12.2017 г. N 1544; от 01.03.2018 г. N 214; от 30.11.2018 г. N 1443).*

*2. Субсидии предоставляются в целях софинансирования исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией муниципальных программ и (или) государственных программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих поддержку собственного производства молока сельскохозяйственными товаропроизводителями, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство».*

На фоне Постановления правительства от 14.07.2012 года № 717 федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» не более чем насмешка над здравым смыслом. Как говорится, зачем крестьянину на селе общественная баня, если он не может заработать на помывку в ней.

Попытаемся разобраться в причинах произошедшего с точки зрения соответствия происходящих событий принципам организованной самоорганизации.

1. Однородность множества подверженного самоорганизации. Сельское общество однородно с точки зрения наличия большинства,

представленного бывшим рабочим классом сельскохозяйственных организаций.

2. Свобода взаимодействия элементов самоорганизующегося множества. Выбор взаимодействия не ограничен.

3. Внутренняя энергетика самоорганизующегося множества. Психология сельского хозяина отсутствует у большинства членов множества.

4. Наличие «кворума» в самоорганизующемся множестве. Наличие сельских жителей с психологией сельского хозяина не доходит до точки «кворума».

5. Знание физических, психологических закономерностей поведения самоорганизующихся систем. Потерян опыт создания кооперативных систем, накопленный российскими крестьянами в период до конца 20-х годов прошлого столетия. Академическая наука не вышла из-под гипноза систем производственной кооперации, соответственно, власти не способны принимать адекватные решения в области развития систем кооперации производителей.

6. Правильный выбор аттрактора. Непонимание внутренней логики развития систем кооперации производителей, власти не могут определить цели и пути развития этих систем.

7. Финансовые и организационные вложения в создание точек концентрации самоорганизующейся системы. Результат действия властей исходит из пункта (6). Грантовые системы поддержки развития КФХ и кооперативов не более, чем имитация развития сельских территорий.

Из общего состояния параметров системы кооперации крестьян в настоящее время выделяется пункт 3, характеризующий внутреннюю энергетику крестьянского множества проживающих в настоящее время в сельских территориях. Отсутствие психологии сельского хозяина у множества современных крестьян является лимитирующим. Из этого вытекает, что основной целью государства является задача восстановления достаточного множества крестьян, обладающих психологией сельского хозяина.

Отсюда можно сделать вывод об отличиях реформ Петра Аркадьевича Столыпина и постсоветских горе-реформаторов:

- Петр Аркадьевич Столыпин начал свои реформы на базе сформировавшегося множества крестьянских (семейных) хозяйств и получил мощнейший всплеск развития кооперации сельскохозяйственных производителей;

- постсоветские горе-реформаторы начали свои реформы на базе множества рабочих колхозов и совхозов и получили всплеск дичайшего капитализма в сельских территориях России.

Рассмотрим примеры неэффективных организационных решений в области развития сельских территорий.

### *Конституция РФ*

#### *Статья 7*

*Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.*

#### *Статья 8*

*1. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.*

*2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.*

#### *Статья 9*

*1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.*

*2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.*

*Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 N 264-ФЗ (последняя редакция)*

#### *Статья 3. Сельскохозяйственный товаропроизводитель*

*1. В целях настоящего Федерального закона сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель (далее - сельскохозяйственный товаропроизводитель), осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в*

том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год. (в ред. Федерального закона от 05.04.2009 N 46-ФЗ) (см. текст в предыдущей редакции)

2. Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются так же:

1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»;

2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее - Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации»);

3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

#### *Статья 5. Государственная аграрная политика*

1. Государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель.

Федеральный закон от 7 июля 2003 г. N 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

*Статья 7. Государственная и иная поддержка личных подсобных хозяйств*

1. Органы государственной власти и органы местного самоуправления определяют меры поддержки граждан, ведущих личное подсоб-



ное хозяйство, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

2. Государственная поддержка граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, может осуществляться по следующим направлениям:

формирование инфраструктуры обслуживания (подъездные пути, средства связи, водо- и энергоснабжение и другое) и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств, содействие созданию бытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

стимулирование развития личных подсобных хозяйств путем создания организационно-правовых, экологических и социальных условий, в том числе предоставление личным подсобным хозяйствам и (или) обслуживающим их сельскохозяйственным кооперативам и иным организациям государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, а также научно-технических разработок и технологий;

проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения сельскохозяйственных животных;

ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных.

3. На личные подсобные хозяйства распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей и осуществляемые за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

#### **Количество га с/угодий на одну голову молочного КРС**

| Год  | С/Х организации | КФХ   | ЛПХ  |
|------|-----------------|-------|------|
| 2006 | 12.3            | 106.0 | 0.79 |
| 2016 | 12.7            | 26.8  | 1.70 |

**Развитие молочного животноводства  
(количество коров)**

| Год   | С/Х организации  | КФХ                              | ЛПХ                          |
|---|--|----------------------------------|------------------------------|
| 2006  | 4 229 900  | 393 700                          | 4 939 100                    |
| 2016  | 3 367 000  | 1 167 400                        | 3 448 200                    |
|   | Дисконт 35% от суммы строительства мегафермы. На каждый миллиард рублей инвестиций – 350 миллионов рублей компенсаций из федерального бюджета. | Гранты на развитие семейных ферм | Господдержка всем, кроме ЛПХ |
| Число хозяйств, реализовавших молоко всех видов |  |                                  |                              |
| 2015  | 8 088  | 20 528                           | 907 300                      |
| Производство молока по категориям хозяйств, %   |  |                                  |                              |
| 2015  | 48,0   | 7,0                              | 46,0                         |

В развитых аграрных странах с рыночной экономикой этот процесс называется недобросовестной конкуренцией и преследуется по закону. В России этот процесс называется аграрной политикой и это при том, что все эти категории производителей молока согласно федеральным законам имеют одинаковые права.

Не менее серьезно стоит проблема и в земледелии России относительно развития кооперации мелкотоварных сельских производителей.

Глава агрохолдинга «ЭКО\_НИВА» Штефан Дюрр на своей родине в Германии имел бы пашни в пределах 40 га, на большее ему трудно рассчитывать согласно германскому законодательству и конкуренции на земельном рынке. В России он имеет возможность иметь агрохолдинг в 460 620 га сельскохозяйственных угодий согласно российскому земельному законодательству и отсутствию конкуренции на земельном рынке. Земельный банк агрохолдинга МИРАТОРГ приближается к одному миллиону га сельскохозяйственных угодий.

*«Китайский холдинг JBA вложит почти 10 млрд рублей в АПК РФ. Китайский холдинг Joyvio Beidahuang Agricultural Holdings (JBA) вложит почти 10 млрд рублей в российское сельское хозяйство. О желянии JBA заниматься в Приморье сельским хозяйством «Ведомостям» рассказал гендиректор Фонда развития Дальнего Востока (ФРДВ, входит в ВЭБ.РФ) Алексей Чекунов и подтвердил Дмитрий*

Савенков, директор одной из российских структур китайской компании, «ЛегендАгро Приморье». Еще в конце 2018 г. ЖВА учредило АО «ЛегендАгро холдинг», следует из данных ЕГРЮЛ. «ЛегендАгро» уже арендовало 3500 га сельскохозяйственных земель в Хорольском районе Приморского края, на которых выращивает рис, сою, кукурузу, рассказывает Савенков. В дальнейшем компания хочет увеличить земельный банк в крае до 50 000 га и построить завод по глубокой переработке сои мощностью до 240 000 т в год.

Многие китайские предприниматели кто арендуют землю на Дальнем Востоке, преимущественно в Амурской области, Хабаровском крае, Приморье. Они выращивают сою, кукурузу, – говорит управляющий директор консалтинговой компании BEFL Владислав Новоселов. – В России больше свободной земли и она обходится дешевле, чем в Китае, – объясняет он. Как правило, это небольшие китайские предприниматели из близких к России провинций, крупных известных агрохолдингов среди них нет, – уточняет Сизов. – На таких предприятиях работает китайский персонал, используется китайская техника, – продолжает Новоселов, – большая часть продукции продаётся в Китай.

– Зато крупные агрохолдинги из других азиатских стран уже давно инвестируют в российское сельское хозяйство, – напоминает Сизов. Так, вьетнамская TH Group уже строит молочные фермы в Подмоскowie и Калужской области, сингапурская Olam International владеет контрольным пакетом крупного производителя молока «Русмолко», – перечисляет эксперт.

– 50 000 га – это большой сельскохозяйственный банк для Приморья, – говорит Сизов. Нынешний лидер по земельным наделам в регионе – группа «Русагро» Вадима Мошкова с 96 000 га, по данным отчета компании за 2018 г. Источник: «Ведомости».

Источник: <https://milknews.ru/index/kitaj-jba-apk-rf.html>

© Milknews - Новости молочного рынка»

Можно сказать, что мы подошли к рубежу колониального развития сельских территорий России в основе которого лежат инвестиции крупного отечественного и иностранного капитала. И это направление развития сельских территорий России противоречит статье 9 пункт 1 Конституции РФ: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории».

В заключение этого раздела хочу обратить внимание на результаты эксперимента сознательно или бессознательно поставленного В. Лениным. Осколок Российской империи – Финляндия – развивала сельские территории в общемировом тренде, опираясь на развитие крестьянских (семейных) хозяйств, не попав под пресс сталинской коллективизации. В настоящее время на 2 млн га пашни Финляндия имеет порядка 50 тысяч фермерских хозяйств. Финский молочный кооператив «Валио», основанный в 1905 году, в настоящее время имеет оборот 1,7 млрд евро (2015 год). Собственниками кооператива являются 6 000 фермерских хозяйств – производителей молока.

В переводе с финского на русский территория финских пахотных угодий не многим более пахотных угодий Амурской области. А годовой финансовый оборот только молочного кооператива «Валио» больше годового оборота Амурской области, как говорится, со всеми потоками.

Подведем итоги развития свободного крестьянского (семейного) хозяйства за последние 370 лет развития сельских территорий России.

1649-1861 гг. Крепостное право закрепленное Соборным уложением, изданным царем Алексеем Михайловичем в 1649 году.

**СВОБОДНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ (СЕМЕЙНОЕ) ХОЗЯЙСТВО  
ЗАПРЕЩЕНО**

1861-1906 гг. 19 февраля (3 марта) 1861 года царь Александр II подписал манифест об отмене крепостного права и «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Крестьяне перестали считаться крепостными и стали считаться «временно обремененными»; крестьяне получили права «свободных сельских обывателей» в пределах сельской общины.

**РАЗВИТИЕ СВОБОДНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (СЕМЕЙНОГО)  
ХОЗЯЙСТВА В ПРЕДЕЛАХ СЕЛЬСКОЙ ОБЩИНЫ**

Процесс развития свободного крестьянского (семейного) хозяйства можно представить на примере развития дрожжевого теста в квашне. По мере готовности оно начинает разбухать в объеме и переливаться через край квашни. Важно контролировать процесс готовности дрожжевого теста.

Крестьянские волнения конца XIX начала XX веков показали, что крестьянским (семейным) хозяйствам стало тесно в сельской общине.

1906-1930 гг. В 1906 года началась Столыпинская аграрная реформа. Основными направлениями реформы были передача наделных земель в собственность крестьян и постепенное упразднение сельской общины, как коллективного собственника земель.

**РАЗВИТИЕ СВОБОДНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) ХОЗЯЙСТВА С РАЗРУШЕНИЕМ ОБЩИНЫ И РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (КРЕСТЬЯНСКИХ (СЕМЕЙНЫХ) ХОЗЯЙСТВ)**

1930-1989 гг. Коллективизация сельскохозяйственного труда, проведенная И. Сталиным, изменила психологическую реальность в сельских территориях России. Множество свободных крестьянских (семейных) хозяйств было заменено на множество рабочих колхозов и совхозов.

**СВОБОДНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ (СЕМЕЙНОЕ) ХОЗЯЙСТВО ЗАПРЕЩЕНО**

1989 г. и далее. Полная свобода предпринимательства, в том числе и в сельских территориях. В итоге полной свободы вне системы сельскохозяйственного производства оказалось 85% трудоспособного сельского населения. В условиях развития капитализма в сельских территориях России бывшие рабочие совхозов и колхозов в большинстве своем оказались неконкурентноспособны.

**ВПЕРВЫЕ В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ ИДЕТ ПЛАНОМЕРНОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ СВОБОДНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) ХОЗЯЙСТВА В УГОДУ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА И ЕГО КРАЙНЕЙ ФОРМЫ – ЛАТИФУНДИЗМА.**

На этом фоне интересен переход от коллективных форм хозяйствования в сельских территориях к крестьянскому (семейному) хозяйству в Китае.

1958-1978 гг. В августе 1958 года на расширенном заседании Политбюро ЦК КПК был взят курс на создание народных коммун.

**СВОБОДНОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ (СЕМЕЙНОЕ) ХОЗЯЙСТВО ЗАПРЕЩЕНО**

1978-2008 гг. III-й пленум ЦК КПК принял решение о переходе к семейному подряду в рамках коммуны.

**РАЗВИТИЕ СВОБОДНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (СЕМЕЙНОГО)  
ХОЗЯЙСТВА В ПРЕДЕЛАХ КОММУНЫ**

Процесс восстановления психологии собственника аналогичен процессу, запущенному в России царем Александром II в 1861 году.

2008 и далее. На III-м пленуме XVII-го созыва (2008 г.) ЦК КПК был запущен процесс модернизации свободного крестьянского (семейного) хозяйства.

**РАЗВИТИЕ СВОБОДНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (СЕМЕЙНОГО)  
ХОЗЯЙСТВА С РАЗРУШЕНИЕМ КОММУНЫ И  
РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ  
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (КРЕСТЬЯНСКИХ (СЕМЕЙНЫХ)  
ХОЗЯЙСТВ)**

Аналог реформ, начатых П. А. Столыпиным в 1906 году.

Реформы, проводимые Китаем по переходу в сельских территориях от коллективных форм хозяйствования к кооперации свободных крестьянских (семейных) хозяйств показали, что ошибочное решение, принятое И. Сталиным в конце 20-х – начале 30-х годов прошлого века, основанное на идеологических просчетах В. Ленина, привело к отставанию России в развитии сельских территорий более чем на 100 лет.

И ещё. Кроме того, что мы потеряли последние 30 лет в развитии реформ в сельских территориях России по восстановлению психологии собственника крестьянского (семейного) хозяйства, мы приобрели ещё одну социальную проблему: дикий капитализм, переходящий в латифундизм.

Многие сельские территории России в силу разницы бонитетов почв веками развивались как образ жизни, и резкий переход от образа жизни к агробизнесу буквально опустошает их.

В. Гурко. 1906 г.

«Основнымъ недостаткомъ нашего аграрнаго строя является отсутствіе у насъ владѣній средней величины, собственники коихъ, обрабатывая свои земли при помощи наемнаго труда, сами принимаютъ непосредственное участіе въ полевыхъ работахъ. Недостатокъ этотъ тѣмъ болѣе существенъ, что именно владѣнія средней величины представляютъ наибольшія удобства для веденія интенсивной сельскохо-

зяйственной культуры, непосредственное участие в полевых работах. Недостаток этот тем более существен, что именно владения средней величины представляют наибольшие удобства для ведения интенсивной сельскохозяйственной культуры. Наряду с этим, у нас, до сих пор, значительная часть территории страны распределена на владения, по своим размерам имеющие характер латифундий».

Это сказано сто с лишним лет назад. Такое впечатление, что история нас ничему не учит. Под флагом развития агробизнеса мы в сельских территориях на базе производственной кооперации возрождаем помещиков и латифундистов.

Что мы имеем по прошествии 30 лет фермерских реформ? По переписи 2016 года в РФ из 77879 КФХ, имевших 22001 тыс. га посевной площади пашни под урожай 2016 года, 13,5% КФХ имели среднюю площадь пашни 1436 га (в десятки, сотни раз больше европейских размеров пашни КФХ) и использовали 68,7% от посевной площади пашни КФХ. Можно без тени сомнения сказать, что АККОР выродился в организацию успешных капиталистов, выросших из фермерских штанишек.

Эти 13,5% (10538) КФХ решают проблемы реализации продовольственной безопасности РФ, но не решают социальных вопросов развития сельских территорий. Зато они дают возможность демагогам от власти и науки кричать об эффективном развитии фермерского сообщества в РФ.

## **5. Проблемы нормотворчества, влияющие на развитие сельской кооперации производителей**

Рассмотрим основные федеральные законы, определяющие развитие фермерско-кооперативных систем в сельских территориях России.

Федеральный закон от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

*«Глава 1. Общие положения*

*Статья 1. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства*

*1. Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее так же - фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии».*

Уже первая статья ФЗ о КФХ расширяет понятие трудового семейного хозяйства, положенного в основу развития фермерских систем. Введенное дополнение «и (или) свойством» вводит неопределенность в трактовку крестьянского (фермерского) хозяйства.

*«Статья 17. Полномочия главы фермерского хозяйства  
Глава фермерского хозяйства:  
осуществляет прием на работу в фермерское хозяйство работников и их увольнение».*

Статья 17 позволяет иметь КФХ неограниченное количество работников. Это выводит современное КФХ из категории недокапиталистов («мелких хозяйчиков») и переводит его в категорию капиталистов.

*«Статья 20. Объединения фермерских хозяйств  
Фермерские хозяйства в целях координации своей предпринимательской деятельности, представления и защиты общих имущественных интересов могут по договору между собой создавать объединения в форме ассоциаций или союзов фермерских хозяйств по территориальному и отраслевому признакам, а также могут быть учредителями, участниками, членами коммерческих и некоммерческих организаций».*

Жирную точку в абсурде положений ФЗ о КФХ ставит статья 20, давая право КФХ быть учредителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Открываешь Федеральный закон от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и такое ощущение, что окунулся в 1924 год. Это в 1924 году постановлением ЦК и Совета Народных Комиссаров СССР от 22 августа 1924 года «О сельскохозяйственной кооперации» кооперация сельскохозяйственных производителей была приравнена к артелям и коммунам. В дальнейшем это позволило просто обнулить кооперацию сельскохозяйственных производителей даже не ликвидируя её.

Сегодня потомки тех, кто уничтожил кооперацию сельскохозяйственных производителей, снова объединили в одном законе производственную кооперацию и кооперацию производителей.

Оба вида кооперации имеют право на существование, однако надо понимать, что они имеют противоположную базовую основу. В производственной кооперации объединяются рабочие, в то время как в ко-



операции производителей объединяются собственники своего мелко-товарного сельскохозяйственного производства (семейные хозяйства).

Однако потомки в своем нормотворчестве пошли дальше своих предков. Если на начало 30-х годов потребительская кооперация и сельскохозяйственная кооперация существовали как самостоятельные категории, то в Федеральном законе от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» появилась совершенно новая категория: СПоК – сельскохозяйственный потребительский кооператив. Потомки объединили в единое целое рабочую кооперацию и сельскохозяйственную кооперацию.

*«Статья 4. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы.*

*1. Сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности кооператива».*

Более безграмотного определения сельскохозяйственной кооперации производителей трудно придумать. Согласно ФЗ «О развитии сельского хозяйства» личные подсобные хозяйства приравнены к сельскохозяйственным товаропроизводителям. И тем не менее закон действующий.

Кроме того, в законе «О сельскохозяйственной кооперации» отсутствует понятие крестьянского (семейного) хозяйства как основы развития сельских кооперативных систем.

Вторая проблема заключается в непонимании того, что на селе осталось после расформирования совхозов и колхозов множество рабочих, имеющих малое отношение к предпринимательству.

ЛПХ как товаропроизводитель есть не более, чем потенциальный предприниматель. А это значит, что в работе с ним нужно понимать, как из множества простых сельскохозяйственных производителей сделать множество сельскохозяйственных предпринимателей. Грантовой поддержкой здесь не обойдешься, нужна отдельная программа работы с множеством личных подсобных хозяйств по повышению культуры их производства, улучшению инфраструктуры, обеспечивающей рост производства.

Непонимание и недооценка роли личных подсобных хозяйств в становлении крестьянского (семейного) хозяйства как основы развития

сельскохозяйственной кооперации производителей, заложенное в Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации», приводит к абсурдным решениям правительства РФ в области развития сельских территорий России.

Разработанный МСХ РФ федеральный проект «Система поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» не более, чем имитация решения проблем, обозначенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года».

Ни господин Силуанов, взявший на себя смелость руководства этим проектом, ни его советники не понимают процессов, происходящих в сельских территориях России.

То, что надо создавать точки концентрации для создания кооперативов, это нужный процесс, и этим надо заниматься. Причем, эти точки концентрации должны создаваться со 100% участием государства. Как говорил Остап Бендер, торг здесь неуместен. Однако в программе ни слова не говорится о восстановлении семейного хозяйства как основы развития процесса кооперации сельских производителей. Составители программы не понимают, что кооперативы сельских производителей – это продукт самоорганизации или организованной самоорганизации множества семейных хозяйств.

Китайцы, у которых коммуны просуществовали только 20 лет, с 1958 по 1978 год, потратили 40 лет на восстановление семейного хозяйства как такового прежде, чем приступить к его дальнейшей модернизации.

Наши горе-реформаторы после 60 лет работы крестьян в коллективных хозяйствах бросили их практически на произвол судьбы. Как результат, по итогам сельскохозяйственной переписи 2016 года КФХ составляют от количества ЛПХ 0,5%, причем, количество ЛПХ, содержавших поголовье КРС, уменьшилось за период с 2006 года по 2016 год в целом по России соответственно с 3 538 100 до 1 651 900 – более, чем в два раза. Итоги развития малых форм хозяйствования в Амурской области представлены на рис. 5.1. За 10 лет реализации национального проекта «Развитие АПК», где одной из целей было «устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения», в Амурской области за гранты было построено 42 семейных фермы и потеряно 16967 ЛПХ, содержавших КРС (61,4%). Неравноценный обмен.



**Рис. 5.1 Итоги развития малых форм хозяйствования за период 2006-2016 годов в Амурской области.**

Однако нынешнему правительству оказалось и этого мало. Постановлением правительства РФ от 14.07.2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», основную ячейку восстановления семейного хозяйства – ЛПХ, поставили вне закона.

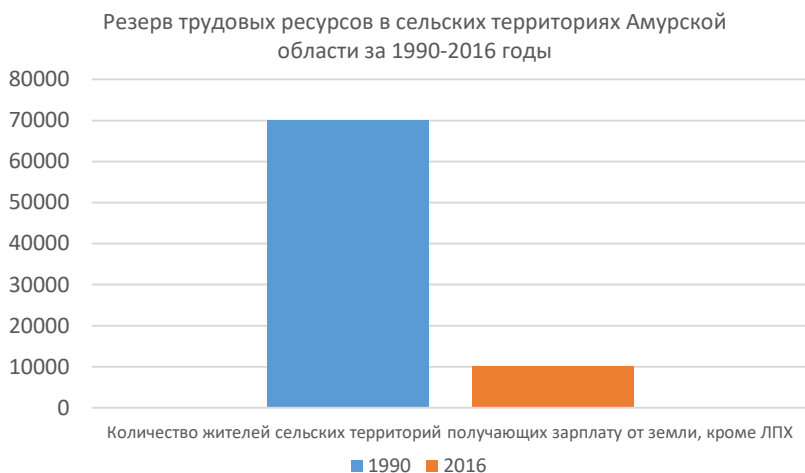
Получается, что правительство РФ одной рукой уничтожает личные подсобные хозяйства, являющиеся основой становления крестьянских (семейных) хозяйств, другой рукой создает иллюзию развития сельскохозяйственной кооперации производителей, основой которой являются крестьянские (семейные) хозяйства.

## **6. К вопросу развития аграрной политики в России, в том числе в Амурской области, в области малых форм хозяйствования**

(Данные сельскохозяйственной переписи 2006-2016 годов)

В совхозах и колхозах Амурской области на конец 80-х годов прошлого века работало порядка 70 тысяч человек. Применение современных энергонасыщенных технологий в сельскохозяйственных организа-

циях в условиях неограниченного владения земельным ресурсом сократило количество работников до 7 тысяч. Три тысячи рабочих мест дали КФХ.



86% бывших работников колхозов и совхозов и их подрастающие поколения выживают, как могут. В определенном смысле это результат бездумной политики МСХ Амурской области с одной стороны направившего все субсидии на обновление машинно-тракторного парка, на трактора мощностью 300 л.с. и более.



Уменьшение количества тракторов на единицу пашни с одной стороны уменьшает затраты на гектар обрабатываемой пашни, с другой стороны ведет к обезлюдению сельских территорий.

С другой стороны, МСХ Амурской области в рамках развития «фейкового соевого кластера» разрешило сельскохозяйственным производителям увеличить долю сои в севообороте до 90% при среднеобластной доле сои в севообороте в 40%, согласно принятой системе земледелия, что привело к резкому сокращению поголовья КРС. Хотя одним из предполагаемых преимуществ «соевого кластера» было создание развитого животноводства за счет появления достаточного количества дешевого и питательного корма. Превышение доли сои в севообороте произошло вопреки ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

В настоящее время в агропромышленном комплексе области производством сельскохозяйственной продукции наряду с крупными товарными сельскохозяйственными организациями занимаются около 500 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств и более 90 тысяч личных подсобных хозяйств граждан (ЛПХ – малые формы хозяйствования).

Объем продукции сельского хозяйства в 2017 году в фактических ценах составил 62 225,2 млн рублей (113% к уровню прошлого года). При этом на долю сельскохозяйственных организаций приходится 47,6% произведенной продукции, в крестьянских (фермерских) хозяйствах произведено 24,1% от общего объема, в хозяйствах населения – 28,3%.

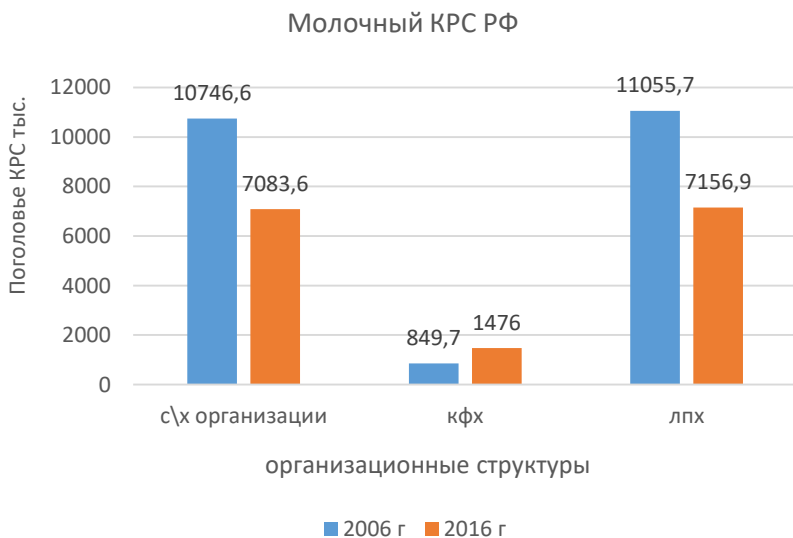
В области определились основные ниши производственно-отраслевой деятельности различных категорий хозяйств. Так, крупные и средние сельскохозяйственные организации и КФХ специализируются преимущественно на производстве зерновых и зернобобовых культур, ЛПХ принадлежит основная доля в производстве картофеля (более 90%) и овощей (более 80%), молока (в пределах 70%).

При том, что ЛПХ производят в пределах 70% молока, в 2015 и 2016 годах они получили нулевую поддержку, сельхозпредприятия (молоко производят 14 сельхозпредприятий), производя менее 30% молока, получили за эти два года более 600 миллионов рублей господдержки.

При скудном бюджете 2018 года на поддержку развития животноводства сельхозорганизациям выделяется более 150 миллионов рублей. ЛПХ снова остались в стороне от господдержки. Для сравнения,

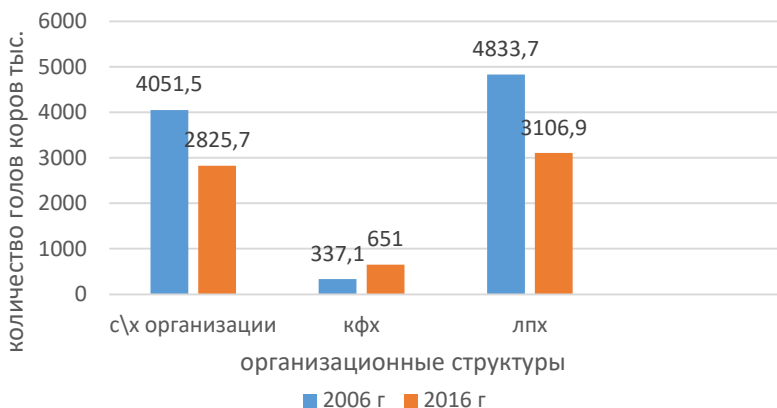
на подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий» на все сельские территории выделено 21, 3 миллиона рублей. В то же время общий бюджет господдержки АПК на 2018 год составлял 821,3 миллиона рублей, основная часть которых шла на развитие крупно товарного сельскохозяйственного производства, в котором занято в пределах 7 тысяч работников – более 100 тысяч рублей в год на одного работника крупнотоварных сельскохозяйственных организаций. В Благовещенском районе основным получателем господдержки является ЗАО «Агрофирма АНК». Федеральные и региональные власти игнорируют ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» согласно которым на ЛПХ распространяются все виды поддержки как для сельхозорганизаций и КФХ.

Для лучшего понимания развития сельских территорий рассмотрим динамику развития ЛПХ, связанных с животноводством, в целом по России, в том числе в Амурской области.



Поголовье молочного КРС в хозяйствах всех категорий РФ в 2006 году составляло 22652,0 тысячи голов, в 2016 году – 15717,4 тысячи голов. Потери составили почти 7 миллионов голов КРС.

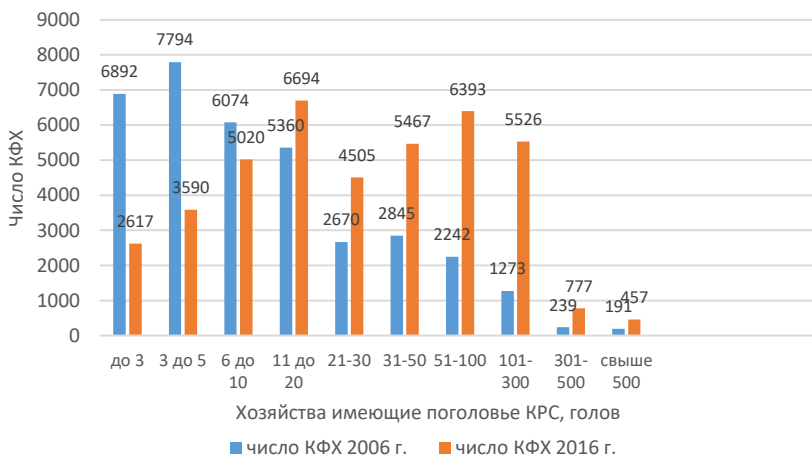
### Поголовье КРС (коровы) РФ



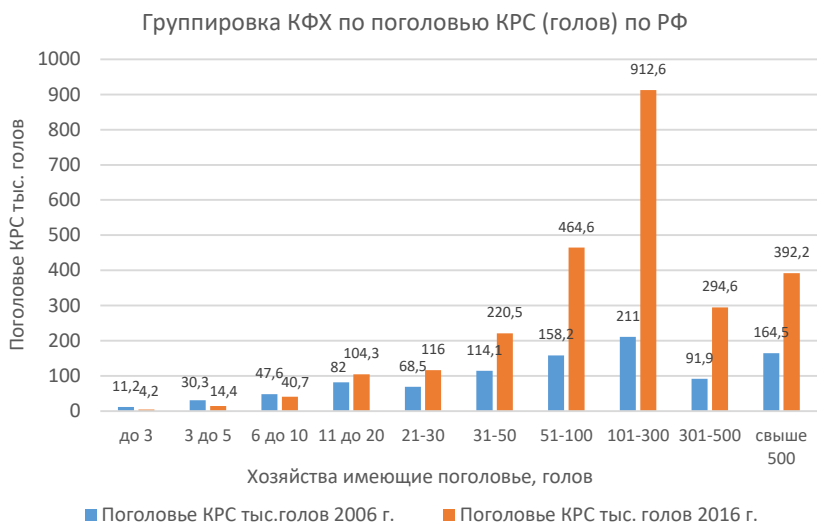
Поголовье коров во всех категориях хозяйств в 2006 году составляло 9222,2 тысячи голов, в 2016 году – 6583,6 тысяч голов. Потери составили 3638,6 тысяч коров.

На 2016 год молоко производили 20528 КФХ и 907300 ЛПХ. Количество производящих молоко КФХ и ЛПХ разнится в 44,2 раза.

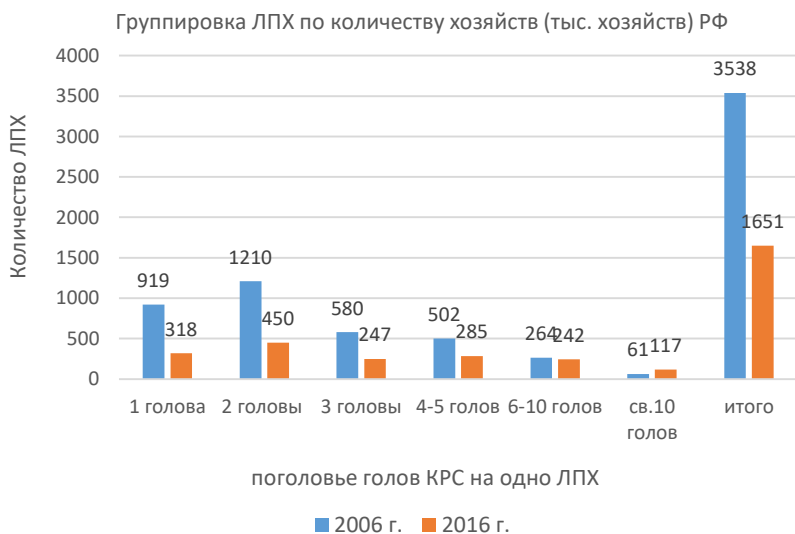
### Группировка КФХ, имеющих поголовье КРС (хозяйств) по РФ



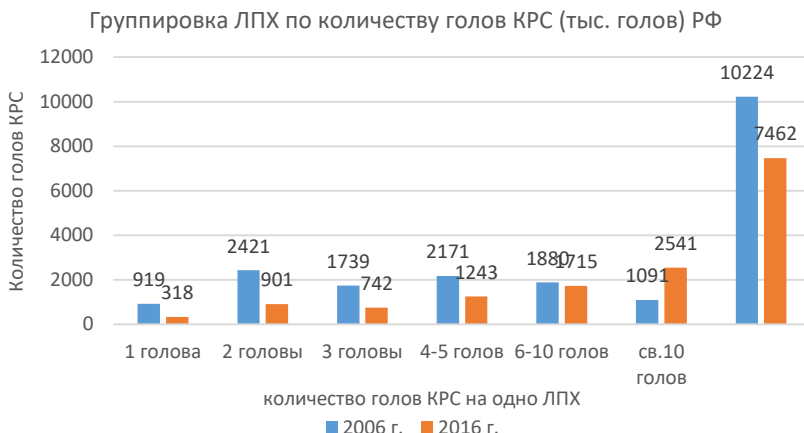
С 2006 по 2016 год в РФ число КФХ, имеющих поголовье КРС, увеличилось на 5466 хозяйств, с 35580 до 41046.



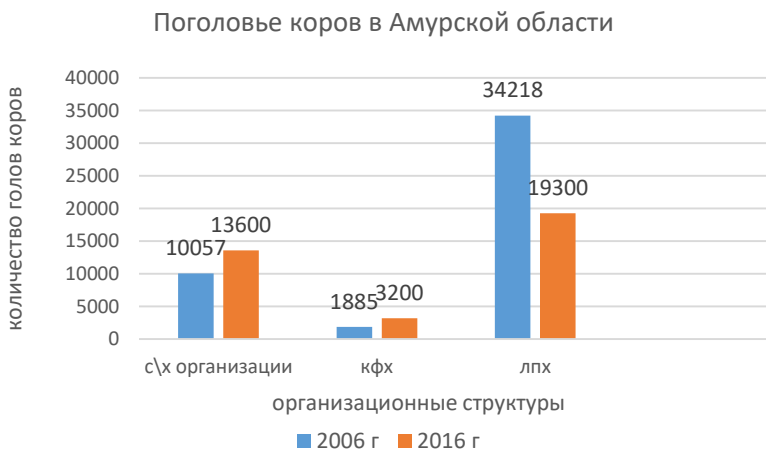
Поголовье КРС в РФ с 2006 по 2016 год в КФХ увеличилось на 1584,6 тыс. голов – с 979,5 тыс. голов до 2564,1 тыс.

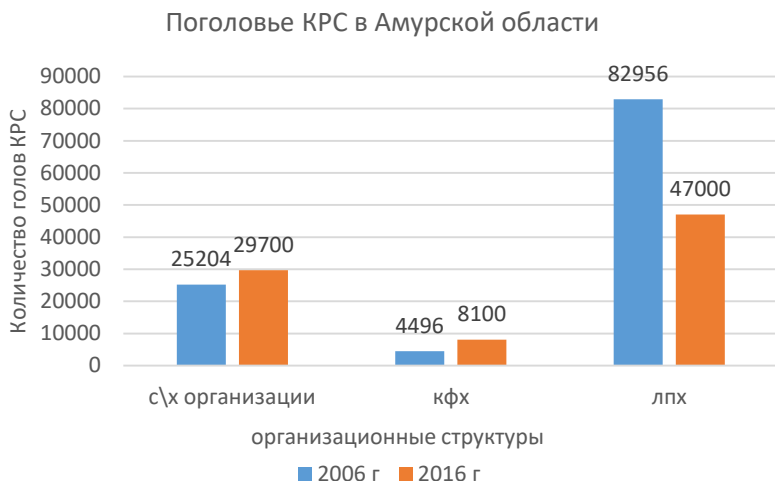




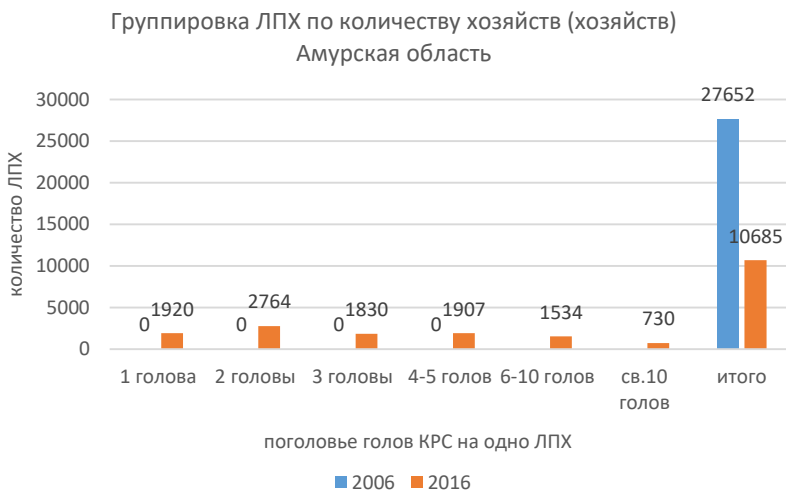


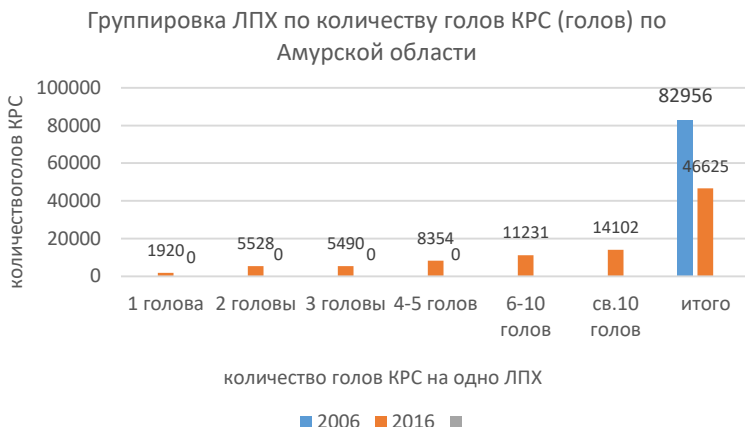
В 2006 году в РФ было 3538, 1 тыс. ЛПХ, имевших 10224,3 тыс. голов КРС. В 2016 году осталось 1651,9 тыс. ЛПХ с поголовьем КРС 7462,4 тыс. голов. За прошедшие 10 лет количество ЛПХ, содержащих поголовье КРС, сократилось на 1886,2 тыс. хозяйств, 53,7%, при сокращении поголовья КРС на 2761,9 тыс. голов – 27%. За это же время количество КФХ, имеющих поголовье КРС, увеличилось только на 5466 хозяйств. Потеряли 1886,2 тыс. ЛПХ, имевших поголовье КРС, взамен приобрели 5466 КФХ.





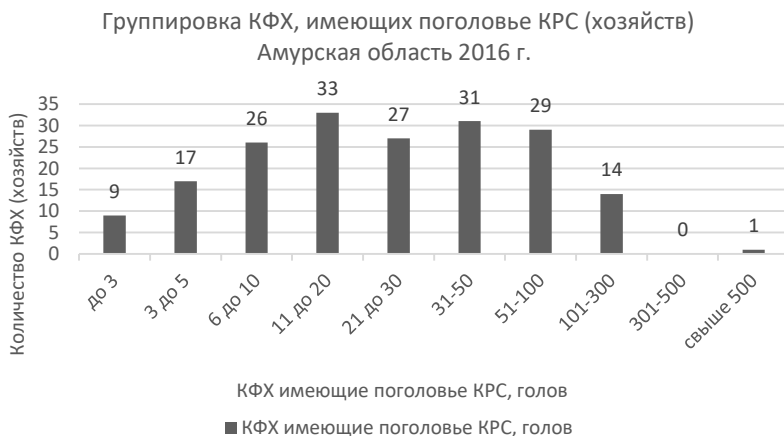
Прирост поголовья коров и в целом КРС в сельхозорганизациях и КФХ по Амурской области не компенсирует потери поголовья КРС в ЛПХ. Кроме этого, жители сельских территорий потеряли источник дохода.





На 2006 в Амурской области было 27652 ЛПХ, содержавших 82956 голов КРС. На 2016 год осталось 10685 ЛПХ, которые содержат 46625 голов КРС. За прошедшие 10 лет потери ЛПХ, содержавших КРС, составили 16967 хозяйств – 61,4%, прирост КФХ, содержащих поголовье КРС, за это время составил 42 хозяйства, поголовье КРС сократилось на 36331 голову – 44%.

В результате, несмотря на увеличение поголовья КРС в КФХ на 3630 голов, сельские территории Амурской области за прошедшие 10 лет безвозвратно потеряли 32701 голову КРС.



В 2016 году количество КФХ, содержащих поголовье КРС, увеличилось до 187 хозяйств – со 145 в 2006 году. Увеличение составило 42 КФХ. В тоже время сельские территории Амурской области потеряли 16967 ЛПХ, содержавших поголовье КРС. Можно сказать, крайне неравноценный обмен.

Группировка КФХ по размеру посевной площади пашни, га  
2016 г. Амурская область.



Группировка КФХ по размерам посевной площади га в 2016 г. РФ



С другой стороны, если оставшиеся 10685 ЛПХ, содержащих КРС, переводить такими темпами в семейные фермы, нужны сотни лет. Получается, как у Хаджи Насреддина, скорее, ЛПХ вымрут.

Общее количество КФХ Амурской области, имевших в 2016 году посевную площадь, – 588 хозяйств, посевная площадь – 413,8 тыс. га. Свыше 500 га пашни имеют 31,3% КФХ и занимают 84,6% общей площади посевов КФХ, эти хозяйства можно свободно отнести в категорию капиталистов (помещиков).

За прошедшие 27 лет в РФ состоялось 77879 фермерских хозяйств, имеющих 22001 тыс. га пашни. В том числе 13,5 % КФХ, имеющих площадь пашни более 500 га, используют 68,7% от общей площади пашни. Если исходить из современных размеров КФХ в США, в РФ их должно быть в пределах миллиона, если исходить из размеров Западной Европы, их должно быть не менее 3 миллионов.

В РФ имеется сопоставимый потенциал крестьянских ресурсов, но только на уровне ЛПХ. По переписи 2016 года в сельских территориях работает в пределах 2 миллионов товарных ЛПХ, что в 26 раз превышает количество имеющихся в РФ КФХ. Реализуемая модель грантовой поддержки перевода ЛПХ в КФХ не может переварить в разумные сроки этот готовый фермерский «полуфабрикат».

Кроме того, как показывает статистика, многие КФХ вместо кооперации пошли по пути укрупнения своих хозяйств для успешной конкуренции на внешнем рынке.

Прошедшие 27 лет развития сельских территорий показали, что реализуемая модель развития фермерских хозяйств зашла в тупик.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что для устойчивого развития сельских территорий нужна самостоятельная программа по повышению культуры производства ЛПХ и развитию инфраструктуры реализации производимой ими сельскохозяйственной продукции, восстановления у современных сельских жителей психологии сельского хозяина.

Для эффективной реализации этой программы нужна синхронизация работы организационных структур: губернатор – главы муниципальных районов – главы сельских администраций и министр с/х – отделы МСХ Амурской области – с/х отделы районных администраций.

1. Программу поддержки начинающих фермеров переориентировать на линию сельская семья – школа – аграрные учебные заведения – группы выпускников – фермеров («малых хозяйчиков»). В дальнейшем

в этом же направлении переориентировать программу развития семейных ферм. Это позволит на выходе иметь накопление множества грамотных фермеров и решить проблему оттока из сельских территорий аграрного интеллекта, повысит престиж школьного и аграрного образования.

2. Программу несвязной поддержки необходимо переориентировать с пресловутой и непонятной (условных голов на га пашни) на непосредственную поддержку наличия поголовья коров у сельскохозяйственного товаропроизводителя.

3. Для формирования программы развития ЛПХ необходимо следующее.

3.1 Разработать расширенный паспорт личного подсобного хозяйства для формирования электронной базы данных с последующим детальным анализом полученной информации.

3.2 Разработать опросник для глав сельских и районных администраций для получения информации с мест о проблемах развития ЛПХ и путях решения этих проблем.

3.3 Используя административную структуру губернатора Амурской области и возможности МСХ Амурской области решить вопросы пунктов 3.1 и 3.2.

3.4 На базе полученной информации разработать программу развития ЛПХ для получения устойчивого «кворума» для запуска кооперации производителей.

4. С целью решения проблемы создания устойчивого «кворума» решить вопрос о предельном размере пашни в пользовании капиталиста. По крайней мере этот вопрос стоит очень остро во множестве капиталистов КФХ. Необходимо, как минимум, ограничить дальнейший рост земельных банков фермерских капиталистов сверх установленной нормы, что позволит увеличить возможности становления начинающих фермеров.

5. Пора заставить руководство ОПС отдавать долги за нецелевое использование кооперативных фондов. Вполне возможно, можно на базе ОПС, используя закон о частно-государственном партнерстве, начать восстановление материальной базы потребительской кооперации в сельских территориях.

6. Ввести индикативную ответственность глав сельских и районных администраций за функционирование и развитие личных подсобных хозяйств.

7. Когда на региональной комиссии по грантам для начинающих фермеров появились староверы-переселенцы Уругвая, я подумал, что машина времени перенесла нас в дореволюционную Россию. Можно сказать, что в России появился стандарт психологии сельского хозяина. Теперь стоит вопрос, как и какими средствами восстановить психологию сельского хозяина у жителей сельских территорий. И в этом случае власть придерживающим надо понять одну банальную истину: креативному меньшинству надо просто дать свободу, а работать надо с оппортунистическим большинством, им намного сложнее перестроить свою психологию под новые условия жизни. Думаю, время не основной фактор. Большевикам понадобилось несколько поколений, чтобы из множества крестьян с психологией сельского хозяина сделать множество рабочих совхозов и колхозов. Главное, поставить цель и стремиться к её решению. И в первую очередь отменить постановление правительства РФ от 14.07.2012 года №717, в котором личные подсобные хозяйства поставлены вне закона.

В заключение хочу сказать, что мои проблемы, а, может быть, преимущество, в том, что я отношу себя к тем 10% общества, которые сами определяют свое миропонимание.

## Содержание

|  |     |
|--|-----|
| Предисловие  | 3   |
| Рецензия   | 12  |
| От автора  | 13  |
| 1. Понятийный раздел   | 15  |
| 1.1 Самоорганизация и организованная самоорганизация   | 15  |
| 1.2 Организация  | 19  |
| 1.3 Кооперация   | 20  |
| 1.3.1 Производственная кооперация капитализма  | 21  |
| 1.3.2 Государственная производственная кооперация  | 22  |
| 1.3.3 Социальная основа развития сельских территорий – кооперация мелкотоварных сельскохозяйственных производителей                                      | 24  |
| 1.3.4 Кластерная кооперация как инструмент стимулирования инновационного развития бизнеса  | 28  |
| 1.4 Механизмы накопления и потери аграрного интеллекта в сельских территориях  | 30  |
| 2. Этапы развития практики и теории кооперации производителей  | 33  |
| 3. Развитие кооперации индивидов и производителей в России   | 36  |
| 3.1 Развитие кооперации индивидуумов и производителей до октябрьского переворота   | 36  |
| 3.2 Системные проблемы развития кооперации индивидуумов и мелкотоварных сельскохозяйственных производителей в результате октябрьского переворота 1917 г. | 39  |
| 3.3 Развитие кооперации сельскохозяйственных производителей в период с 1924 года и далее   | 60  |
| 4. 1989 год и далее. Развитие сельских территорий в постсоветской России   | 94  |
| 5. Проблемы нормотворчества, влияющие на развитие сельской кооперации производителей   | 111 |
| 6. К вопросу развития аграрной политики в России, в том числе в Амурской области, в области малых форм хозяйствования                                    | 115 |





Подписано в печать 04.07.2019 г.  
Формат 60х84\16. Бумага писчая. Уч.-изд. л. 7,56.  
Тираж 300 экз. Заказ № 0922. ООО «Типография»  
675000, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 55  
Тел.: (416-2) 21-40-83,54-72-34, e-mail:amurtipograf@yandex.ru